

Екатерина Николаевна АЛЕШИНА-АЛЕКСЕЕВА,

ORCID 0000-0002-1469-3704

Санкт-Петербургский университет МВД России (г. Санкт-Петербург)

старший преподаватель кафедры уголовного права

katyal07@inbox.ru

Научная статья

УДК 343.3/.7

ЗАЩИТА НАРУШЕННЫХ ПРАВ КРЕДИТОРОВ УГОЛОВНО-ПРАВОВЫМИ СРЕДСТВАМИ

(на примере статей 176 и 177 Уголовного
кодекса Российской Федерации)

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Нарушение прав кредитора, уголовно-правовая защита, ответственность заемщика, утаивание информации, уголовная ответственность, стимулирующие меры, освобождение от уголовной ответственности.

АННОТАЦИЯ. *Введение.* Целью проведенного автором статьи исследования являлось изучение весьма актуальных в настоящее время норм российского законодательства, касающихся защиты прав кредиторов. Особое внимание уделено инструментам уголовного права, нацеленным на защиту от преступлений, составы которых изложены в ст.ст. 176 и 177 УК РФ. Итоги анализа эффективности этих юридических механизмов и их способности удовлетворительно обеспечивать защиту позволяют формулировать рекомендации для решения выявленных проблем. Обеспечение защиты от незаконных действий заемщиков в контексте уголовного законодательства может подразумевать не только применение наказаний, но и реализацию стимулирующих мер. По мнению автора, постпреступное поведение виновного лица, направленное на восстановление нарушенных прав кредиторов, целесообразно поощрять возможностью освобождения от уголовной ответственности. Такой механизм может быть установлен законодательно путем добавления примечания к ст. 176 УК РФ, закрепляющего более эффективные меры по стимулированию лиц, согласившихся добровольно возмещать ущерб, причиненный преступлением. **Методы.** Для анализа социальных процессов и явлений, рассматриваемых в исследовании, применялся диалектический метод. Основными научными методами в ходе исследования были методы анализа и сравнения. Использованы метод синтеза, формально-юридический метод, логический метод, метод причинно-следственных связей и ряд других. **Результаты.** Предложения, сформулированные по итогам исследования, направлены на повышение эффективности защиты прав кредиторов, которые нарушаются заемщиками, совершающими преступления, ответственность за которые предусмотрена ст.ст. 176 и 177 УК РФ. Предлагается также в рамках деятельности по совершенствованию механизмов защиты прав кредиторов использовать зарубежный опыт в части регламентации ответственности за преступления в сфере кредитования (например в ситуациях, когда происходит утаивание информации о событиях, влекущих прекращение выплаты кредита).

ВВЕДЕНИЕ

Изучению проблемы уголовно-правовой защиты нарушенных прав кредиторов посвящено большое количество научных исследований. Однако вопрос о ее разрешении остается актуальным ввиду сложностей, возникающих в правоприменительной деятельности. Эти затруднения являются основной причиной тому, что предпринимаемые законодателем меры по поиску наиболее оптимальных механизмов защиты кредиторов от невозврата кредитных денежных средств пока не принесли желаемых результатов. Высвобождение денежных ресурсов из оборота не приносит экономической выгоды. Если же использовать их как источник для увеличения объемов

финансовых потоков, можно рассчитывать на получение прибыли. С этой целью банки активно выдают кредиты индивидуальным предпринимателям и организациям. В результате заемщик может использовать предоставленные ему кредитные средства для развития своего бизнеса, а кредитор повышает доход. Однако не всегда заемщик выполняет условия кредитного договора. Нарушая их, он получает незаконные преимущества, а затем уклоняется от погашения долга. В подобных случаях восстанавливать социальную справедливость помогает применение уголовно-правовых механизмов охраны интересов кредиторов. Следует обратить внимание на то, что реализация защиты нарушенных прав кредиторов может осу-

Ekaterina N. ALESHINA-ALEKSEEVA,

ORCID 0000-0002-1469-3704

Saint-Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia (Saint-Petersbur, Russia)

Senior Lecturer of the Department of Criminal Law

katyal07@inbox.ru

PROTECTION OF VIOLATED RIGHTS OF CREDITORS BY CRIMINAL LAW MEANS (on the example of Articles 176 and 177 of the Criminal Code of the Russian Federation)

KEYWORDS. Violation of creditor's rights, criminal law protection, borrower's liability, concealment of information, criminal liability, incentive measures, release from criminal liability.

ANNOTATION. Introduction. The purpose of the study conducted by the author of the article was to examine the currently highly relevant norms of Russian legislation concerning the protection of creditors' rights. Particular attention is paid to the instruments of criminal law aimed at protecting against crimes, the composition of which is set out in Articles 176 and 177 of the Criminal Code of the Russian Federation. The results of the analysis of the effectiveness of these legal mechanisms and their ability to satisfactorily ensure protection allow us to formulate recommendations for solving the identified problems. Ensuring protection against illegal actions of borrowers in the context of criminal law may imply not only the application of punishments, but also the implementation of incentive measures. According to the author, post-criminal behavior of the guilty person, aimed at restoring the violated rights of creditors, should be encouraged by the possibility of exemption from criminal liability. Such a mechanism can be established by law by adding a note to Article 176 of the Criminal Code of the Russian Federation, which would enshrine more effective measures to stimulate persons who have agreed to voluntarily compensate for the damage caused by the crime. **Methods.** The dialectical method was used to analyze the social processes and phenomena considered in the study. The main scientific methods used in the study were the methods of analysis and comparison. The synthesis method, formal legal method, logical method, method of cause-and-effect relationships and a number of others were used. **Results.** The proposals formulated based on the results of the study are aimed at increasing the effectiveness of the protection of creditors' rights, which are violated by borrowers who commit crimes for which liability is provided for in Articles 176 and 177 of the Criminal Code of the Russian Federation. It is also proposed to use foreign experience in regulating liability for crimes in the field of lending (for example, in situations where information about events that lead to the termination of loan repayment is concealed) as part of the activities to improve the mechanisms for protecting creditors' rights.

ществляться не только посредством установления уголовных санкций, но и применения мер стимулирующего характера.

МЕТОДЫ

Для достижения результатов исследования применялся диалектический метод, с его помощью анализировались различные мнения по поводу признания судебного штрафа в качестве основания освобождения от уголовной ответственности. Для рассмотрения возможных средств защиты от незаконных действий заемщиков в контексте уголовного законодательства использовался метод сравнения. Кроме того, были использованы метод синтеза, формально-юридический и логический методы, метод причинно-следственных связей и др.

РЕЗУЛЬТАТЫ

В рамках гражданского законодательства (ст.ст. 11, 12, 393 ГК РФ и др.), гражданско-процессуального законодательства (ст.ст. 3, 22 ГПК РФ и др.), арбитражно-процессуального законодательства (ст.ст. 4, 27 АПК РФ и др.) предусмотрены возможности защиты кредиторами своих нарушенных прав и законных интересов. Проблемы возврата полученных заемщиками кредитных средств в настоящее время сохраняют высокий уровень актуальности, так как их решение способствует восстановлению социальной справедливости и поддержке банковского сегмента экономики, занимающегося кредитно-финансовой деятельностью. От тяжести совершенного заемщиком

противоправного деяния зависят форма и степень его ответственности.

Запретительные нормы возникают в том случае, когда иные меры правового регулирования не справляются с решением той или иной задачи. Вполне оправданно утверждение В.А. Лазаревой, что действия, которые наносят серьезный ущерб или создают риск его причинения социальным объектам, охраняемым ст. 2 УК РФ, представляют общественную опасность¹. В связи с тем, что гражданско-правовыми и иными инструментами в условиях рыночной экономики и распространенности практики обращения к кредитным ресурсам [1, с. 41-45; 2, с. 235] не получалось эффективно бороться с нарушениями, допускаемыми недобросовестными заемщиками, государство установило в сфере кредитования ряд уголовно-правовых запретов. Речь о нормах, включенных законодателем в ст. 176 УК РФ «Незаконное получение кредита» и ст. 177 УК РФ «Злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности». Появление этих норм сформировало органичное, по нашему мнению, сочетание уголовно-правовых и гражданско-правовых мер воздействия на заемщика. Они закрепили механизм реализации уголовной ответственности за преступления в сфере кредитования с возмещением причиненного кредитору ущерба.

Предпринимательство играет важную роль в экономическом росте государства, создавая условия для его прогресса. Для развития предпри-

¹ Лазарева В.А. Доказывание в уголовном процессе: Учебник. М.: Юрайт, 2011. С. 135.

нимательства, выступающего, как верно отмечено К.А. Устиновой, важной составляющей современной экономической системы [3, с. 166], нередко требуется дополнительные денежные ресурсы, заемщики получают их от кредитно-финансовых организаций в виде кредитов. При рассмотрении заявки на получение кредита учитывается надежность заемщика, она выступает своего рода эквивалентом обеспечения исполнения обязательств. Обратим внимание на то, что при установлении объективной стороны преступления, состав которого предусмотрен ч. 1 ст. 176 УК РФ, истребуются документы, подтверждающие возможность выполнения обязательства.

Согласно диспозиции ч. 1 ст. 176 УК РФ преступным является получение кредита путем предоставления заемщиком (индивидуальным предпринимателем или руководителем организации) не любых ложных сведений, а только тех, которые затрагивают хозяйственное положение либо финансовое состояние лица, получившего кредит. Следовательно, только документы могут свидетельствовать о надежности заемщика. Устные заверения относительно устойчивости его состояния для кредитора неприемлемы. Поскольку предоставляемая в документах информация затрагивает не весь перечень значимых для кредитора обстоятельств, а только те, которые касаются хозяйственного положения либо финансового состояния заемщика, в правоприменении практике наблюдаются различия в трактовке этих важных аспектов состава рассматриваемого преступления. В результате проведенного нами исследования судебной практики было выявлено, что неоднозначно осуществляется интерпретация предписания ч. 1 ст. 176 УК РФ, касающегося «ложных сведений о хозяйственном положении либо финансовом состоянии индивидуального предпринимателя или организации». На практике одни суды учитывают эти два аспекта совместно, а другие – по отдельности. Данное обстоятельство указывает на наличие несоответствия между законодательным текстом и применением установленных им норм на практике. Поэтому считаем целесообразным рассмотреть описанную выше проблему более детально.

Понятие хозяйственного положения индивидуального предпринимателя или организации не нашло своего закрепления в нормативных правовых актах. На основе результатов изучения судебной практики по делам о преступлениях, состав которых представлен в ч. 1 ст. 176 УК РФ, мы можем рассматривать хозяйственное положение как характеристику состояния имущественных активов заемщика. Согласно методическим рекоменда-

циям об оценке активов, имущества и капитала для целей залога под имущественными активами понимаются «материальные активы в виде объектов недвижимого и движимого имущества (машин, оборудования, транспортных средств), бизнеса (акций, долей)»¹. То есть фактически это свидетельства того, что организация действительно осуществляет производственные процессы. Наличие данных активов подчеркивает стабильность организации, указывая на то, что в случае необходимости она сможет погасить кредит за счет реализации своего движимого или недвижимого имущества, чем обеспечивается устранение образовавшихся долговых обязательств. Понять, что подразумевается под финансовым состоянием индивидуального предпринимателя или организации можно, обратившись к содержанию ч. 2 ст. 70 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Здесь говорится, что «анализ финансового состояния проводится на основании документов бухгалтерского учета и финансовой (бухгалтерской) отчетности». В изученной нами судебной практике по делам о незаконном получении кредита (ч. 1 ст. 176 УК РФ) финансовое состояние должника рассматривается как объем имеющихся у него оборотных средств. Полагаем, что для формирования полноценного механизма установления противоправности деяния необходимо привести к единообразию оценку судами предоставляемой заемщиками информации.

Заведомая ложность сведений, о которых идет речь в диспозиции ч. 1 ст. 176 УК РФ, на наш взгляд, корреспондирует с понятием ненадлежащего обеспечения обязательств по договору, поскольку предоставление имущества, которое заемщику не принадлежит, в качестве залога с демонстрацией якобы надежного финансового состояния (хозяйственного положения) является подлогом. Однако законодателем данное обстоятельство в ч. 1 ст. 176 УК РФ не указано.

Интересными представляются результаты сравнительно-правового изучения зарубежного опыта в части регламентации уголовной ответственности за преступления в сфере кредитования. Например, в Республике Беларусь (ст. 237 УК РБ)², Республике Казахстан (ч. 1 ст. 219 УК РК)³ и Республике Узбекистан (ст. 181 УК РУ)⁴ предусмотрена ответственность за сокрытие информации о событиях, которые могут привести к остановке выплат по кредитам, в частности данных о заложенном имуществе. Непредоставление такой информации позволяет предполагать, что в дальнейшем может произойти прекращение выплат по кредиту. По нашему мнению, учет позитивного опыта других

¹ Методические рекомендации «Оценка имущественных активов для целей залога. Оценка недвижимого, движимого имущества, акций, долей уставного/собственного капитала для целей залога» (рекомендовано к применению решением Комитета Ассоциация российских банков по оценочной деятельности протокол от 25 ноября 2011 г.) // ИПП «Гарант.ру».

² Уголовный кодекс Республики Беларусь от 09.07.1999 № 275-3 // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь // URL: <https://pravo.by/document/?guid=3871&p0=Hk9900275> (дата обращения: 28.04.2024).

³ Закон Республики Казахстан от 23.12.23 № 50-VIII «Уголовный кодекс Республики Казахстан» // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=31575252&pos=5;-106#pos=5;-106 (дата обращения: 01.07.2024).

⁴ Уголовный кодекс Республики Узбекистан (утв. Законом Республики Узбекистан от 22.09.1994 № 2012-XII) // URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=30421110#pos=4;-98 (дата обращения: 01.07.2024).

стран будет способствовать более результативной реализации механизма защиты нарушенных прав кредитора, предлагаемого отечественным законодательством. Ввиду необходимости повышения эффективности деятельности по привлечению заемщиков к уголовной ответственности за незаконное получение кредита расширение объемной стороны преступления, состав которого закреплен в ч. 1 ст. 176 УК РФ, указанием на такое обстоятельство его совершения, как сокрытие информации о событиях, которые могут привести к остановке выплат по кредитам, видится целесообразным. Эта мера позволит более надежно защищать интересы кредиторов от неправомерных действий со стороны заемщиков.

Далее обратим внимание на то, что основным способом защиты нарушенных прав кредиторов является возмещение причиненного вреда. Здесь важная роль отводится направленному на это постпреступному поведению виновного лица. Одним из действенных средств стимулирования такого поведения является возможность использования института освобождения от уголовной ответственности. В результате изучения и обобщения практики судов общей юрисдикции по рассмотрению дел по ст.ст. 176 и 177 УК РФ нами выявлено, что из шести предусмотренных законом оснований освобождения от уголовной ответственности применяются только два: в соответствии со ст. 76.2 УК РФ с назначением судебного штрафа в случае, если виновное лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и по ст. 78 УК РФ в связи с истечением сроков давности. И несмотря на то, что ст. 76.1 УК РФ закрепила особые права для социальной группы предпринимателей [4, с. 5], все же необходимо подчеркнуть, что поставленная государством задача по либерализации уголовного преследования за совершение преступлений экономической направленности¹ в части расширения практики применения норм, регламентирующих основания освобождения от уголовной ответственности (ст.ст. 75-78.1 УК РФ), остается нерешенной. На наш взгляд, главная проблема заключается в том, что не осуществляется стимулирование лиц, совершивших преступление, к заглаживанию вины путем возмещения причиненного кредиторам ущерба.

По результатам проведенного нами анализа судебных решений, вынесенных по делам о преступлениях, составы которых предусмотрены ст.ст. 176 и 177 УК РФ, можно говорить о неэффективности нормы, закрепляющей возможность освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (ст. 76.1 УК РФ): в рассмотренных решениях она не нашла применения. Считаем, что одной из причин такого поло-

жения дел является требование, помимо полного возмещения причиненного ущерба, перечислить в федеральный бюджет денежные средства в размере «двукратной суммы причиненного ущерба». То есть в том случае, когда заемщик причинил ущерб на 4 млн рублей, для освобождения от уголовной ответственности он должен выплатить 12 млн рублей (4 млн – потерпевшему, 8 млн – в федеральный бюджет в виде «обременения для лица, совершившего преступление») [5, с. 29]. Судебная практика пошла другим путем, фактически игнорируя данный инструмент освобождения от уголовной ответственности и заменяя его применением судебного штрафа по ст. 76.2 УК РФ², в которой законодатель предусмотрел более «щадящие» для виновного заемщика условия, а именно возмещение ущерба или заглаживание причиненного преступлением вреда иным образом [6, с. 50]. Статья 76.1 УК РФ после включения ее в кодекс в 2011 г.³ претерпела изменения шесть раз. Однако и в последней ее редакции закрепленная здесь норма не смогла занять свое место среди инструментов по противодействию преступлениям в сфере экономики [7, с. 45]. Согласно результатам исследования Я.М. Кирилловой, судебный штраф весьма активно применялся судами при вынесении решений по преступлениям, предусмотренным гл. 22 УК РФ «Преступления в сфере экономической деятельности», в период с 2017 по 2021 г. [8, с. 373-374]. Впрочем, есть авторы, в частности Е.В. Новикова, которые указывают на существенные трудности, связанные с реализацией данного механизма освобождения от уголовной ответственности [9, с. 45]. Необходимо отметить замечания, например, А.В. Зарубина, В.Ф. Лапшина, подчеркивавших сложную правовую природу судебного штрафа, имеющего двойственное значение: и как условие освобождения от уголовной ответственности, и как иная мера уголовно-правового характера [10, с. 108; 11 с. 100]. Как считают Ф.Н. Багаутдинов и М.Ф. Мингалимова, из-за отсутствия полноценных разъяснений со стороны Верховного Суда Российской Федерации судами принимаются противоречивые решения с использованием данного инструмента освобождения от уголовной ответственности [12, с. 22]. Полагаем, на основании вышеизложенного следует полностью согласиться с мнением И.Э. Звечаровского и Н.В. Кандыбко о том, что отечественное уголовное законодательство на сегодняшний день фактически не предусматривает возможности освобождения от уголовной ответственности только в связи с фактом возмещения ущерба от преступления [13, с. 713].

Согласно данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации, в период с 2021 по 2023 г. статистический анализ прекраще-

¹ Совет Федерации одобрил Федеральный закон, направленный на либерализацию производства по уголовным делам о преступлениях экономической направленности // Министерство юстиции Российской Федерации: сайт // URL: <https://minjust.gov.ru/ru/events/49556/> (дата обращения: 20.07.2024).

² См. например: Постановление Новохоперского района Воронежской области от 05.06.2019 по делу №1-56/2019 // Судебные и нормативные акты РФ: сайт // URL: <https://sudact.ru> (дата обращения: 14.01.2023).

³ Федеральный закон от 07.12.2011 № 420-ФЗ «О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» // Собрание законодательства Российской Федерации. 2011. № 50. Ст. 7362.

ния уголовного преследования по основанию, предусмотренному ст. 76.1 УК РФ, не осуществлялся (в том числе и применительно к ст.ст. 176 и 177 УК РФ). В 2021 г. к трем осужденным по ст. 177 УК РФ была применена мера уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. В 2022 г. такая мера была применена к одному осужденному по ч. 1 ст. 176 УК РФ и трем осужденным по ст. 177 УК РФ. В 2023 г. судебный штраф был назначен шести осужденным по ст. 177 УК РФ, а к осужденным по ст. 176 УК РФ такие меры не применялись¹. Эти сведения указывают на рост числа решений судов, касающихся освобождения от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового воздействия в форме судебного штрафа. Результаты проведенного Г.А. Есаковым и О.В. Гейнце исследования позволили выявить, что суды по поводу применения судебного штрафа занимают позицию, в соответствии с которой эта мера назначается при значительном уровне возмещения ущерба с преобладанием в большинстве случаев составов с материальным ущербом [14, с. 25]. Составы, предусмотренные ст.ст. 176 и 177 УК РФ, относятся к числу материальных составов преступлений в связи с тем, что уголовная ответственность наступает при причинении кредитору вреда в крупном размере (свыше 3,5 млн рублей).

ОБСУЖДЕНИЕ

Исходя из того, что потенциал для расширения практики освобождения от уголовной ответственности находится не в судебной, а в досудебных стадиях судопроизводства [15, с. 180], можно говорить о том, что защита нарушенных прав кредиторов уголовно-правовыми средствами возможна и путем применения иных поощрительных мер, например введенных в закон в рамках примечаний-исключений. Результаты исследования А.И. Ситниковой позволили ей прийти к выводу о том, что включение в текст Уголовного кодекса Российской Федерации примечаний-исключений отразило наличие специфических ситуаций, позволяющих законодателю, во-первых, стимулировать позитивное поведение виновного лица; во-вторых, поощрить позитивное поведение лица, виновного в совершении экономического преступления, путем освобождения его от уголовной ответственности [16, с. 165]. Полагаем, для стимулирования лиц к активному постпреступному поведению и добровольному возмещению ущерба, причиненного преступлением, еще на стадии предварительного расследования целесообразно рассмотреть возможность введения в Уголовный кодекс Российской Федерации примечания к ст. 176 следующего содержания: «Лицо, впервые

совершившее преступление, предусмотренное настоящей статьей, статьей 177 настоящего Кодекса, освобождается от уголовной ответственности, если оно полностью погасило все задолженности, касающиеся основного долга и процентов по нему, до окончания предварительного расследования». Реализация данного предложения, по нашему мнению, будет способствовать улучшению ситуации с выявлением и расследованием преступлений, составы которых предусмотрены ст.ст. 176 и 177 УК РФ. В отличие от ст.ст. 76.1 и 76.2 УК РФ, примечание к ст. 176 УК РФ могло бы формировать более благоприятные условия для компенсации ущерба. В частности, это связано с меньшим объемом затрат и упрощением механизма реализации. Предлагаемое нами решение проблемы может вызывать разногласия и научные дискуссии, вероятно, появятся критические взгляды на эффективность такого инструмента улучшения уголовно-правовой защиты прав кредиторов. Однако здесь важно не забывать о том, что уже существующие примечания к статьям Особенной части УК РФ применяются достаточно эффективно [17].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Защита нарушенных прав кредиторов различными мерами является важным аспектом деятельности по достижению целей и решению задач уголовного законодательства, а также по обеспечению нормальной циркуляции денежных средств в экономическом обороте. Применение зарубежного опыта может способствовать повышению эффективности национальных законов. Как представляется, для повышения результативности процесса привлечения лиц к уголовной ответственности за незаконное получение кредита целесообразно рассмотреть возможность расширения объективной стороны преступления, состав которого представлен ч. 1 ст. 176 УК РФ, включив в него такое обстоятельство, как сокрытие заемщиком информации о событиях, которые могут привести к остановке выплат по кредиту. Считаем, что это позволит более надежно защищать интересы кредиторов от неправомерных действий со стороны заемщиков. Кроме того, полагаем возможным ввести в Уголовный кодекс Российской Федерации примечание к ст. 176, которое способствовало бы созданию более благоприятных условий для компенсации ущерба заемщиком по сравнению с теми, которые предлагаются положениями главы 11 УК РФ. Реализация этих предложений будет, кроме прочего, свидетельствовать о поиске законодателем наиболее оптимальных механизмов защиты кредиторов от невозврата предоставленных заемщику денежных средств. ■

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Логинов Д.М. Уровень жизни и финансовые практики российской молодежи // Вопросы теоретической экономики. 2020. № 3 (8). С. 32-47.
2. Шигалугова М.Х. К вопросу о противодействии незаконным выдачам потребительских кредитов в Российской Федерации // Пробелы в российском законодательстве. 2022. Т. 15. № 4. С. 234-237.

¹ Сведения с официального сайта Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации. Сводные статистические сведения о состоянии судимости в России // URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 20.07.2024).

3. Устинова К.А. Анализ предпринимательской деятельности с позиций стимулов и барьеров // Проблемы развития территории. 2022. Т. 26. № 6. С. 165-184.
4. Бавсун М.В. (Не)равенство граждан перед уголовным законом // Научный вестник Омской академии МВД России. 2018. № 1 (68). С. 3-7.
5. Антонов А.Г. К вопросу о репрессивности освобождения от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба // Уголовно-исполнительная система: педагогика, психология и право. Материалы Всероссийской научно-практической конференции. Томск: ТИПК ФСИН, 2023. С. 28-30.
6. Кашапов Р.М. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: обзор судебной практики // Лоббирование в законодательстве. 2022. Т. 1. № 1. С. 47-50.
7. Бudyлин Н.В. Освобождение от уголовной ответственности в связи с возмещением ущерба (ч. 2 ст. 76.1 УК РФ): гуманизация законодательства // XI юридические чтения «Личность, общество и государство в условиях глобальных трансформаций: юридический взгляд и правовые решения». Сборник статей Всероссийской научно-практической конференции. Сыктывкар: СГУ, 2024. С. 43-49.
8. Кириллова Я.М. Освобождение от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа: анализ судебной практики // Вестник Санкт-Петербургского университета. Право. 2023. Т. 14. № 2. С. 371-388.
9. Новикова Е.В. Судебный штраф: дискуссия продолжается // Вестник Университета имени О.Е. Кутафина (МГЮА). 2022. № 10 (98). С. 44-52.
10. Зарубин А.В. Некоторые проблемы судебной практики освобождения от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Уголовная политика и правоприменительная практика. Сборник материалов Международной научно-практической конференции. СПб: Астерион, 2020. С. 107-113.
11. Лапшин В.Ф. Судебный штраф как уголовно-правовая мера государственного принуждения // Вестник Югорского государственного университета. 2021. № 3 (62). С. 99-104.
12. Багаутдинов Ф.Н., Мингалимова М.Ф. Судебный штраф: парадоксы судебной практики // Мировой судья. 2019. № 6. С. 22-27.
13. Звечаровский И.Э., Кандыбко Н.В. Возмещение ущерба от преступления как основание освобождения от уголовной ответственности // Baikal Research Journal. 2023. Т. 14. № 2. С. 710-714.
14. Есаков Г.А., Гейнце О.В. Судебный штраф в судебной практике и статистике: современные тенденции // Уголовное право. 2023. № 11 (159). С. 25-38.
15. Толкаченко А.А. Межотраслевые направления совершенствования судебной практики применения судебного штрафа (в связи с законопроектом об уголовном проступке) // Российское правосудие. 2018. № 51. С. 178-186.
16. Ситникова А.И. Законодательно-текстологический подход к примечаниям статей главы 22 Уголовного кодекса Российской Федерации // Юридическая наука и практика: Вестник Нижегородской академии МВД России. 2020. № 1 (49). С. 161-168.
17. Шиханов В.Н. Освобождение от уголовной ответственности по примечаниям к статьям Особенной части УК РФ // Законность. 2020. № 2 (1024). С. 41-45.

REFERENCES

1. Loginov D.M. Uroven' zhizni i finansovyye praktiki rossiyskoy molodezhi // Voprosy teoreticheskoy ekonomiki. 2020. № 3 (8). S. 32-47.
2. Shigalugova M.Kh. K voprosu o protivodeystvii nezakonnym vydacham potrebitel'skikh kreditov v Rossiyskoy Federatsii // Probely v rossiyskom zakonodatel'stve. 2022. Т. 15. № 4. S. 234-237.
3. Ustinova K.A. Analiz predprinimatel'skoy deyatel'nosti s pozitsiy stimulov i bar'yerov // Problemy razvitiya territorii. 2022. Т. 26. № 6. S. 165-184.
4. Bavsun M.V. (Ne)ravenstvo grazhdan pered ugovolnym zakonom // Nauchnyy vestnik Omskoy akademii MVD Rossii. 2018. № 1 (68). S. 3-7.
5. Antonov A.G. K voprosu o repressivnosti osvobozhdeniya ot ugovolnoy otvetstvennosti v svyazi s vozmeshcheniyem ushcherba // Ugolovno-ispolnitel'naya sistema: pedagogika, psikhologiya i pravo. Materialy Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Tomsk: TИPK FSIN, 2023. S. 28-30.
6. Kashapov R.M. Osvobozhdeniye ot ugovolnoy otvetstvennosti s naznacheniyem sudebnogo shtrafa: obzor sudebnoy praktiki // Lobbirovaniye v zakonodatel'stve. 2022. Т. 1. № 1. S. 47-50.
7. Budylin N.V. Osvobozhdeniye ot ugovolnoy otvetstvennosti v svyazi s vozmeshcheniyem ushcherba (ch. 2 st. 76.1 UK RF): gumanizatsiya zakonodatel'stva // XI yuridicheskiye chteniya «Lichnost', obshchestvo i gosudarstvo v usloviyakh global'nykh transformatsiy: yuridicheskiy vzglyad i pravovyye resheniya». Sbornik statey Vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Syktyvkar: SGU, 2024. S. 43-49.
8. Kirillova Ya.M. Osvobozhdeniye ot ugovolnoy otvetstvennosti s naznacheniyem sudebnogo shtrafa: analiz sudebnoy praktiki // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Pravo. 2023. Т. 14. № 2. S. 371-388.
9. Novikova Ye.V. Sudebnyy shtraf: diskussiya prodolzhayetsya // Vestnik Universiteta imeni O.Ye. Kutafina (MGYUA). 2022. № 10 (98). S. 44-52.
10. Zarubin A.V. Nekotoryye problemy sudebnoy praktiki osvobozhdeniya ot ugovolnoy otvetstvennosti s naznacheniyem sudebnogo shtrafa // Ugolovnaya politika i pravoprimeritel'naya praktika. Sbornik materialov Mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. SPb: Asterion, 2020. S. 107-113.

11. Lapshin V.F. Sudebnyy shtraf kak ugolovno-pravovaya mera gosudarstvennogo prinuzhdeniya // Vestnik Yugorskogo gosudarstvennogo universiteta. 2021. № 3 (62). S. 99-104.
12. Bagautdinov F.N., Mingalimova M.F. Sudebnyy shtraf: paradoksy sudebnoy praktiki // Mirovoy sud'ya. 2019. № 6. S. 22-27.
13. Zvecharovskiy I.E., Kandybko N.V. Vozmeshcheniye ushcherba ot prestupleniya kak osnovaniye osvobozhdeniya ot ugolovnoy otvetstvennosti // Baikal Research Journal. 2023. T. 14. № 2. S. 710-714.
14. Yesakov G.A., Geytse O.V. Sudebnyy shtraf v sudebnoy praktike i statistike: sovremennyye tendentsii // Ugolovnoye pravo. 2023. № 11 (159). S. 25-38.
15. Tolkachenko A.A. Mezhotraslevyye napravleniya sovershenstvovaniya sudebnoy praktiki primeneniya sudebnogo shtrafa (v svyazi s zakonoproektom ob ugolovnom prostupke) // Rossiyskoye pravosudiye. 2018. № 51. S. 178-186.
16. Sitnikova A.I. Zakonodatel'no-tekstologicheskiy podkhod k primechaniyam statey glavy 22 Ugolovnogo kodeksa Rossiyskoy Federatsii // Yuridicheskaya nauka i praktika: Vestnik Nizhegorodskoy akademii MVD Rossii. 2020. № 1 (49). S. 161-168.
17. Shikhanov V.N. Osvobozhdeniye ot ugolovnoy otvetstvennosti po primechaniyam k stat'yam Osobennoy chasti UK RF // Zakonnost'. 2020. № 2 (1024). S. 41-45.

© Алешина-Алексеева Е.Н., 2024.

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Алешина-Алексеева Е.Н. Защита нарушенных прав кредиторов уголовно-правовыми средствами (на примере статей 176 и 177 Уголовного кодекса Российской Федерации) // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2024. № 3 (77). С. 30-36.