Дмитрий Владиславович ПОПЛАВСКИЙ,

кандидат физико-математических наук, доцент, ORCID 0000-0003-1292-3366
Саратовский национальный исследовательский
государственный университет имени Н.Г. Чернышевского (г. Саратов)
доцент кафедры математической физики и вычислительной математики
poplavskydv@mail.ru

Наталья Николаевна ПОПЛАВСКАЯ,

кандидат юридических наук, ORCID 0009-0006-0735-0371
Саратовский военный ордена Жукова Краснознаменный институт
войск национальной гвардии Российской Федерации (г. Саратов)
преподаватель кафедры уголовного процесса и криминалистики
poplavskayann@mali.ru

Научная статья
УДК 343.2/.7

ОСОБЕННОСТИ УГОЛОВНОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИХ

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Уголовный закон, уголовная ответственность несовершеннолетних, вменяемость, виды наказаний, принудительные меры воспитательного воздействия.

АННОТАЦИЯ. *Введение.* В доктрине уголовного права ведется полемика о возможности привлечения к уголовной ответственности за совершение преступлений 12-14-летних подростков, а также несовершеннолетних более раннего возраста. Сторонники понижения минимального возраста уголовной ответственности часто приводят в пример зарубежный опыт и зарубежное законодательство как западных, так и восточных стран, где в различных вариациях реализована та или иная система дифференциации уголовной ответственности в отношении несовершеннолетних. В качестве самостоятельных аргументов описываются следующие тенденции: омоложение подростковой преступности, ее феминизация, рост количества преступлений, совершаемых в составе групп, особая жестокость некоторых умышленных преступлений малолетних. Такая позиция подкрепляется отсылками к исследованиям о формировании у несовершеннолетних в более раннем возрасте осознанного понимания запрещенности и наказуемости наиболее выраженных антиобщественных деяний. В свою очередь, противники понижения минимального возраста привлечения к уголовной ответственности приводят контрпримеры, указывая на увеличение среднего возраста психической зрелости современных подростков (18 лет – для девушек, 20 лет – для юношей). *Методы.* В исследовании применялся общенаучный диалектический метод познания окружающей действительности, предполагающий полное и всестороннее изучение явлений, рассмотрение связей и противоречий между ними. Кроме того, были использованы как общие научные (анализ, синтез, дедукция, обобщение), так и частные научные методы (формально-юридический, сравнительно-правовой и документальный). *Результаты.* Авторы статьи по итогам своего исследования пришли к выводу о том, что для эффективной реализации государственной уголовной политики в отношении несовершеннолетних наряду с регламентацией видов наказания, назначаемых данной категории лиц, необходим широкий комплексный подход, подразумевающий систематические обобщающие и специализированные криминологические исследования подростковой преступности. Вместе с тем нужно заниматься восстановлением государственной и муниципальной систем подросткового досуга, дальнейшим совершенствованием системы профилактики преступности и ресоциализации несовершеннолетних на базе реализации специализированных программ и развития специализированных учреждений.

ВВЕДЕНИЕ

Международная норма, закрепленная в ч. 3 ст. 40 Конвенции о правах ребенка, обязывает государство стремиться содействовать «установлению минимального возраста, ниже которого дети считаются неспособными нарушить уголовное законодательство», а также «принятию

мер по обращению с такими детьми без использования судебного разбирательства при условии полного соблюдения прав человека и правовых гарантий»¹. В свою очередь, ст. 89 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ) при назначении наказания несовершеннолетнему (ч. 1 ст. 87 УК РФ), признанному виновным (ст. 5,

¹ Конвенция о правах ребенка (одобрена Генеральной Ассамблеей ООН 20.11.1989) (вступила в силу для СССР 15.09.1990); см. также п. 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

Dmitry V. POPLAVSKY,

Cand. Sci. (Physics and Mathematics), Associate Professor, ORCID 0000-0003-1292-3366
Saratov National Research State University named after N.G. Chernyshevsky (Saratov, Russia)
Associate Professor of the Department of Mathematical Physics and Computational Mathematics
poplavskydv@mali.ru

Natalia N. POPLAVSKAYA,

Cand. Sci. (Jurisprudence), ORCID 0009-0006-0735-0371
Saratov Military Institute of the National Guard Troops
of the Russian Federation (Saratov, Russia)
Lecturer at the Department of Criminal Procedure and Criminology
poplavskayann@mali.ru

FEATURES OF CRIMINAL LIABILITY OF MINORS

KEYWORDS. Criminal law, criminal liability of minors, sanity, types of punishment, compulsory educational measures.

ANNOTATION. Introduction. In the doctrine of criminal law, there is a debate about the possibility of bringing 12-14-year-old teenagers, as well as younger minors, to criminal liability for committing crimes. Supporters of lowering the minimum age of criminal responsibility often cite foreign experience and foreign legislation of both Western and Eastern countries, where one or another system of differentiation of criminal liability for minors is implemented in various variations. The following trends are described as independent arguments: the rejuvenation of juvenile crime, its feminization, the increase in the number of crimes committed in groups, the particular cruelty of some intentional crimes of minors. This position is supported by references to studies on the formation of a conscious understanding of the prohibition and punishability of the most pronounced antisocial acts in minors at an earlier age. In turn, opponents of lowering the minimum age of criminal liability give counterexamples, pointing to the increase in the average age of mental maturity of modern teenagers (18 years for girls, 20 years for boys). **Methods.** The study used the general scientific dialectical method of cognition of the surrounding reality, which involves a complete and comprehensive study of phenomena, consideration of the connections and contradictions between them. In addition, both general scientific (analysis, synthesis, deduction, generalization) and specific scientific methods (formal-legal, comparative-legal and documentary) were used. **Results.** Based on the results of their study, the authors of the article came to the conclusion that for the effective implementation of state criminal policy in relation to minors, along with the regulation of the types of punishment assigned to this category of persons, a broad comprehensive approach is needed, implying systematic generalizing and specialized criminological studies of juvenile delinquency. At the same time, it is necessary to work on the restoration of state and municipal systems of teenage leisure, further improvement of the system of crime prevention and resocialization of minors based on the implementation of specialized programs and the development of specialized institutions.

ст. 6, ч.ч. 1 и 2 ст. 43, ст. 60 УК РФ), обязывает суд учитывать условия жизни и воспитания, уровень психического развития и особенности личности несовершеннолетнего, влияние на него старших по возрасту лиц. В связи с этим не прекращаются дискуссии о минимальном возрасте уголовной ответственности (он установлен нормами ч.ч. 1-3 ст. 20 и ч. 1 ст. 87 УК РФ) применительно к конкретным категориям преступлений и уровню психической зрелости несовершеннолетнего преступника, а также по поводу других проблем привлечения подростков к уголовной ответственности.

Так, В.И. Шульга и В.С. Василенко исследовали возможности снижения возраста уголовной ответственности несовершеннолетних; Л.А. Бахвалова пыталась оценить эффективность мер уголовно-правового воздействия на несовершеннолетних; М.А. Сатурин рассматривал систему наказаний, применяемых в отношении несовершеннолетних; Т.И. Егорова, Д.М. Фаретдинова и Л.А. Камалиева проанализировали уголовное законодательство и судебную практику в сфере назначения наказаний несовершеннолетним; Е.Н. Лобова изучала вопросы освобождения несовершеннолетних от уголовной ответственности; Е.А. Дядченко и В.М. Поздняков выявили причины рецидива пре-

ступлений несовершеннолетних, осужденных без изоляции от общества.

Целью нашего исследования, некоторые результаты которого представлены в настоящей статье, являлся поиск путей решения проблем, связанных с необходимостью государственного реагирования на нарушения несовершеннолетними уголовно-правовых запретов. Перед исследованием был поставлен ряд задач: рассмотреть целесообразность понижения минимального возраста уголовной ответственности; исследовать влияние пагубных зависимостей и психических аномалий на отклоняющееся поведение несовершеннолетних; оценить эффективность действующей системы видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним, в части достаточности и адекватности перечня имеющихся в уголовном законе видов наказаний, допустимых в отношении несовершеннолетних.

МЕТОДЫ

В ходе исследования применялся общенаучный диалектический метод познания окружающей действительности, предполагающий полное и всестороннее изучение явлений, рассмотрение связей и противоречий между ними. Кроме того, были использованы общенаучные методы. Ана-

лиз и синтез – для детального изучения отличий, имеющих место в деятельности по назначению наказаний несовершеннолетним в различных ситуациях. Дедукция, которая позволила сделать вывод о соотношении видов назначаемых несовершеннолетним наказаний. Обобщение, с помощью которого на основании большого количества отдельных свойств и признаков видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним, нами был сделан вывод о сходстве и различиях в механизмах их исполнения. Среди частнонаучных методов нами были выбраны: формально-юридический метод (для более точного правоприменения), документальный метод (помог нам изучить отечественную судебную практику назначения наказаний несовершеннолетним), сравнительно-правовой метод (способствовал анализу практики назначения наказаний несовершеннолетним в разных странах).

РЕЗУЛЬТАТЫ

Полемика разворачивается вокруг диалектического контекста «принципа гуманизма» (ст. 7 УК РФ), в значительной мере реализуемого в отношении несовершеннолетних¹, и «исключительно» отдельно взятых преступных посягательств, совершаемых несовершеннолетними в возрасте от 12 до 14 лет, а также в более раннем возрасте [1, с. 232]. Сторонники понижения минимального возраста уголовной ответственности часто приводят в пример зарубежный опыт и зарубежное законодательство как западных, так и восточных стран, в которых в различных вариациях реализована та или иная система дифференциации уголовной ответственности несовершеннолетних. В качестве самостоятельных аргументов приводятся ссылки на следующие современные тенденции: омоложение подростковой преступности, ее феминизация², рост количества преступлений, совершаемых в составе групп, особая жестокость некоторых умышленных преступлений малолетних [2, с. 81; 3, с. 222-223; 4, с. 66; 5, с. 62; 6, с. 12; 7, с. 101]. Позиция подкрепляется результатами исследований, свидетельствующими о формировании у несовершеннолетних в более раннем возрасте осознанного понимания запрещенности и наказуемости наиболее выраженных антиобщественных деяний. В свою очередь, противники понижения минимального возраста, установленного в действующем УК РФ, приводят контрпримеры, сутью которых является увеличение среднего возраста психической зрелости современных подростков (18 лет – для девушек, 20 лет – для юношей) [8, с. 54].

Наряду с вопросами, касающимися минимального возраста наступления уголовной ответственности, в доктрине исследуется проблема пагубных зависимостей и психических аномалий³, выявляемых у несовершеннолетних преступников [9, 10, 11]. В том числе в контексте применимости норм

ст.ст. 20 и 22 УК РФ [12, с. 85-87] в случаях недостаточности психического развития [13]. В то же время приводятся сведения о редком использовании на практике ст. 96 УК РФ в отношении лиц, совершивших преступление в возрасте от 18 до 20 лет. В связи с этим представляются обоснованными предложения о дополнительной, специальной и исключительной регламентации уголовной ответственности для лиц, совершающих преступления в возрасте от 12 до 14 лет, имеющих должным образом сформировавшуюся психику, позволяющую оценивать характер совершаемых преступных действий, осознанно руководить ими. В частности, основанием для привлечения лиц в возрасте до 14 лет к уголовной ответственности, как представляется, может быть выявленная в ходе расследования преступления способность малолетнего преступника организовать и довести до конца преступное посягательство с последующим умышленным уничтожением следов преступления.

Привлекает к себе внимание развернувшаяся дискуссия об эффективности действующей системы видов наказаний, назначаемых несовершеннолетним (ст. 88 УК РФ). Озвучиваются мнения о недостаточности или неадекватности перечня имеющихся в уголовном законе видов наказаний, допустимых в отношении несовершеннолетних, в силу меняющейся криминологической ситуации, а также типовых различий в особенностях личности несовершеннолетних преступников [14]. В частности, высказывают сомнения в целесообразности применения в отношении несовершеннолетних наказания в виде «лишения права заниматься определенной деятельностью» (п. «б» ч. 1 ст. 88, ст. 47 УК РФ). В качестве основания приводятся данные о том, что этот вид наказания редкого используется судами в отношении несовершеннолетних, а также факты, свидетельствующие о специфическом образе жизни совершающих преступления несовершеннолетних, как правило, не предполагающем занятий какой-либо определенной деятельностью в том смысле, в котором о ней говорится в УК РФ. Скептически воспринимается назначение в отношении несовершеннолетних наказания в виде «штрафа» (п. «а» ч. 1, ч. 2 ст. 88, ст. 46 УК РФ) в контексте установленной законом возможности взыскания «штрафа» с родителей или законных представителей с их согласия. В качестве аргумента приводится возникающее в результате нарушение «принципа вины» (ст. 5 УК РФ), «принципа равенства граждан перед законом» (ст. 4 УК РФ) и «принципа справедливости» (ст. 6 УК РФ). Неравенство финансовых возможностей родителей, вероятное их неучастие в судьбе несовершеннолетнего, невосприятие несовершеннолетним возложенного на него наказания в виде «штрафа», оплаченного не им, по

¹ См. п.п. 3, 4, 14, 16-20, 23, 26, 31, 35, 36, 41, 44 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

² Бахвалова Л.А. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних в уголовном праве России и Германии: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2012. С. 18.

³ Кули-Заде Т.А. Уголовная ответственность лиц с уменьшенной (ограниченной) вменяемостью: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2011. 26 с.; Кожевникова Е.А. Преступность несовершеннолетних с психическими аномалиями: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Челябинск, 2012. 29 с.

большой части не способствуют его исправлению [1]. Альтернативой в подобных ситуациях может выступать назначение детальным образом регламентированного наказания в виде «обязательных» и «исправительных» работ – более эффективных видов наказания в плане возможности раскрытия потенциала исправления, перевоспитания и ресоциализации несовершеннолетнего. Тем не менее на практике наказание в виде «штрафа» находит применение все чаще¹, особенно в случаях совершения имущественных преступлений, наряду с возложением обязанности возместить причиненный ущерб [15].

В отношении несовершеннолетних «ограничение свободы» (п. «д» ч. 1, ч. 5 ст. 88, ст. 53 УК РФ) может устанавливаться только в виде основного наказания². На практике же встречаются случаи применения его в качестве дополнительного наказания, что допустимо лишь по отношению к лицам, достигшим на момент совершения преступления совершеннолетия (ч. 2 ст. 45, ч. 5 ст. 88 УК РФ). Вместе с тем регламентированный в ч. 1 ст. 53 УК РФ перечень ограничений, устанавливаемых при назначении наказания в виде «ограничения свободы», сопоставляется с перечнем ограничений, предусматриваемых в рамках назначения принудительной меры воспитательного воздействия в виде «ограничения досуга и установления особых требований к поведению несовершеннолетнего» (ч. 4 ст. 91 УК РФ). При этом в отсутствие исключительных обстоятельств рекомендуется отдавать предпочтение последнему перечню, применяемому при освобождении от уголовной ответственности или при освобождении от наказания (ч. 1, 2 ст. 90, ч. 1 ст. 92 УК РФ).

В дискуссии о назначении несовершеннолетним наказания в виде «лишения свободы на определенный срок» (п. «е» ч. 1, ч. 6, ч. 6.1 ст. 88 УК РФ) приводятся следующие аргументы. С одной стороны, правоприменителю рекомендована к реализации гуманистическая модель назначения наказания несовершеннолетним³, детальным образом регламентированная и предполагающая реальную изоляцию от общества только в исключительных случаях с учетом установления всех обстоятельств, значимых с точки зрения достижения целей уголовного наказания. С другой стороны, «лишение свободы на определенный срок» в количественном отношении имеет сравнительно стабильную долю в общей массе назначаемых несовершеннолетним наказаний⁴. Одновременно с этим утверждается, что «лишение свободы» в значительном ряде случаев несет в себе низкий потенциал исправления и перевоспитания именно несовершеннолетних [16]. В качестве наиболее эф-

фективных видов наказания в плане осознанного исправления осужденных несовершеннолетних, а также предупреждения рецидива многие исследователи называют «обязательные» и «исправительные» работы (п.п. «г» и «д» ч. 1, ч.ч. 3 и 4 ст. 88, ст. 49, ст. 50 УК РФ). Однако в правоприменительной практике «обязательные» и «исправительные» работы по-прежнему назначаются нечасто. В общей массе видов назначаемых несовершеннолетним наказаний доминируют лишение свободы, условное осуждение и штраф.

Рядом авторов научных работ высказываются мнения о недостаточно полной и детализированной регламентации «принудительных мер воспитательного воздействия», назначаемых при освобождении от уголовной ответственности, а также при освобождении от наказания (ч. 2 ст. 87, ч.ч. 1, 2 ст. 90, ст. 91, ч.ч. 1, 2 ст. 92 УК РФ). «Принудительные меры воспитательного воздействия» на несовершеннолетнего законодателем не отнесены к какому-либо виду уголовного наказания, соответственно, не влекут за собой последствия в виде судимости несовершеннолетнего. При этом имеются данные, свидетельствующие о нечастом применении «принудительных мер воспитательного воздействия», регламентированных ч. 2 ст. 90 УК РФ, в угоду условному осуждению [15]. В связи с этим формулируются предложения о закреплении непосредственно в уголовном законе положений директивы Пленума Верховного Суда Российской Федерации, устанавливающих приоритет назначения несовершеннолетним «принудительных мер воспитательного воздействия» в качестве обязанности, а не права суда [15, 16].

В отношении конкретных «принудительных мер воспитательного воздействия», перечисляемых законодателем в ч. 2 ст. 90 УК РФ, различными авторами высказываются следующие соображения. Так, «предупреждение» (п. «а» ч. 2 ст. 90, ч. 1 ст. 91 УК РФ), рассматриваемое с точки зрения его результативности в отношении исправления несовершеннолетнего, предлагают либо вовсе исключить из перечня, закрепленного ч. 2 ст. 90 УК РФ, либо закрепить обязательность его назначения только в совокупности с более действенными мерами⁵. Что касается «передачи под надзор родителей или лиц, их заменяющих, либо специализированного государственного органа» (п. «б» ч. 2 ст. 90, ч. 2 ст. 91 УК РФ), то озвучиваются мнения о малой эффективности данной меры воспитательного воздействия. В качестве обоснования такой позиции авторы научных работ ссылаются на то, что зачастую родители (лица, их замещающие) не способны оказывать действенного воспитательного влияния на несовершеннолетнего, причем не

¹ Пункт 35 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

² Пункт 25 того же постановления.

³ См. то же постановление.

⁴ Данные судебной статистики // Официальный сайт Судебного Департамента Собрания законодательства Российской Федерации Верховном Суде Российской Федерации // URL: <http://www.cdep.ru/?id=79> (дата обращения: 4.06.2024).

⁵ Оловенцова С.Ю. Иные меры уголовно-правового характера, применяемые к несовершеннолетним: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2010. С. 11; Носков О.С. Принудительные меры воспитательного воздействия: уголовно-правовые и криминологические аспекты: Дис. ... канд. юрид. наук. Уфа, 2006. С. 76-77.

только после совершения противоправного деяния, но и до его совершения. Кроме того, за данной мерой не признают способности существенно влиять на подростковую преступность. «Возложение обязанности загладить причиненный вред» (п. «в» ч. 2 ст. 90, ч. 3 ст. 91 УК РФ) оценивается в качестве более эффективной меры воздействия, особенно в тех случаях, когда преступлением причинен имущественный вред. Однако эта мера воспитательного воздействия применяется редко, а возможность ее фактической реализации напрямую связана с имущественным положением несовершеннолетнего и наличием у него трудовых доходов¹. Отметим также, что меру воспитательного воздействия «ограничение досуга и установление особых требований к поведению несовершеннолетнего» (п. «г» ч. 2 ст. 90, ч. 4 ст. 91 УК РФ) предлагают конкретизировать, еще более детализировав содержание ч. 4 ст. 91 УК РФ.

Обособленное положение в уголовном законе отведено такой «принудительной мере воспитательного воздействия», как «помещение в специальное учебно-воспитательное учреждение закрытого типа» (далее – СУВУЗТ)². Она может быть назначена лишь при освобождении от наказания (ч. 2 ст. 87, ч. 2 ст. 92 УК РФ) в целях исправления признанного виновным несовершеннолетнего, нуждающегося в особых условиях воспитания, обучения и требующего специального педагогического подхода. В соответствии с нормой, закрепленной в ч. 2 ст. 86 УК РФ, лицо, освобожденное от наказания и помещенное в СУВУЗТ, считается не имеющим судимости. При этом «помещение в СУВУЗТ» – объективно самая строгая принудительная мера воспитательного воздействия на несовершеннолетнего. Исходя из логики гуманистической уголовной политики, данную меру рекомендуется применять в отношении несовершеннолетних в качестве альтернативы реальному лишению свободы с отбыванием наказания в воспитательной колонии (ч. 6 ст. 88 УК РФ), назначаемому в случаях невозможности применить иной вид наказания или принудительной меры воспитательного воздействия³.

Особое место в ряду обсуждаемых в науке занимает проблема «условного осуждения» несовершеннолетних, тем более что в гражданском обществе отношение к «условному осуждению» в целом неоднозначно. Судами «условное осуждение» в отношении несовершеннолетних применяется в случае назначения «исправительных

работ» или «лишения свободы на определенный срок» (ч.ч. 1-3, 4-5 ст. 73, ч.ч. 1 и 6.2 ст. 88 УК РФ). И это – в противовес реальной изоляции от общества – происходит довольно часто⁴. По наблюдениям исследователей и правоприменителей, «условное осуждение», применяемое в отношении отдельных категорий несовершеннолетних, не несет в себе потенциала эффективного профилактики возможных будущих рецидивов [16]. Озвучиваются предложения о еще более детализированной регламентации обязанностей, налагаемых на несовершеннолетнего при условном осуждении (ч. 5 ст. 73 УК РФ), а также о преимущественном использовании «принудительных мер воспитательного воздействия» в отношении несовершеннолетнего, не связанных с изоляцией от общества. Имея при этом в виду необходимость повышения эффективности профилактики рецидива преступлений в среде несовершеннолетних преступников. В качестве аргумента приводятся данные о более высоком уровне рецидива у ранее условно осужденных несовершеннолетних, нежели у впервые совершивших преступления⁵. Дополнительно предлагается понизить уровень уголовно-правовых возрастных ограничений в части, касающейся рецидива преступлений у несовершеннолетних, приведя в однозначное соответствие нормы п. «б» ч. 4 ст. 18 УК РФ и ч. 1 ст. 20 УК РФ⁶ [17].

Заметное внимание в исследованиях уделяется возможности повторного принятия решения об «условном осуждении» с установлением нового испытательного срока в отношении несовершеннолетних, совершивших в течение испытательного срока новое преступление, не являющееся особо тяжким (ч. 6.2 ст. 88 УК РФ). В качестве разумного обоснования отказа от данной возможности приводится то обстоятельство, что ее реализация приводит к нарушению самой сути условного осуждения с установлением испытательного срока, что не способствует достижению преследуемых правосудием целей исправления осужденных и предупреждения новых преступлений (ч.ч. 1 и 3 ст. 73, ч. 2 ст. 43 УК РФ).

Отметим также, что высказываются критические мнения по поводу эффективности и целесообразности применения «судебного штрафа» в отношении несовершеннолетних при освобождении их от уголовной ответственности (ст.ст. 76.2, 104.4, 104.5 УК РФ) [18]. В данном контексте дис-

¹ Карелин Д.В. Принудительные меры воспитательного воздействия как альтернатива уголовной ответственности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Томск, 2001. 26 с.

² Антонов А. Каков порядок помещения несовершеннолетних в специальные учебно-воспитательные учреждения закрытого типа? // Азбука права: Электронный журнал. 2023 // URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=PKBO&n=46252#fYwioEUEYcjwGbnI> (дата обращения: 4.06.2024).

³ Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 01.02.2011 № 1 (ред. от 28.10.2021) «О судебной практике применения законодательства, регламентирующего особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних».

⁴ Бессчасная Л.А. Особенности уголовной ответственности и наказания несовершеннолетних: уголовно-правовой и криминологический анализ: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2004. 30 с.

⁵ Кара И.С. Криминологическая характеристика и профилактика преступлений, совершаемых условно осужденными несовершеннолетними: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Рязань, 2009. С. 13-14.

⁶ Смирнов В.В. Предупреждение рецидива насильственных преступлений против личности: Автореф. дис. ... канд. юрид. наук. М., 2006. С. 11; Самылина И.Н. Назначение наказания при рецидиве преступлений: Дис. ... канд. юрид. наук. СПб, 2005. С. 80.

куссия касается основных вопросов, возникающих в отношении применения «судебного штрафа» вне зависимости от возраста лица, признанного виновным [19].

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Подводя итог, подчеркнем, что большинство исследователей предлагают использовать в реализации государственной уголовной политики в отношении несовершеннолетних наряду с регламентацией их ответственности широкий

комплексный подход [20]. Он подразумевает систематическое проведение обобщающих и специализированных криминологических исследований подростковой преступности, восстановление государственной и муниципальных систем подросткового досуга, совершенствование деятельности по превентивной профилактике преступности и ресоциализации несовершеннолетних на базе развития специализированных программ и учреждений¹. ■

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Комкова В.С. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних // Молодой ученый. 2018. № 22 (208). С. 232-234.
2. Шиловская А.Л. Проблемы ресоциализации несовершеннолетних и лиц молодежного возраста, осужденных к лишению свободы, в Великобритании // Социализация и адаптация подростков и молодежи, отбывающих наказания в исправительных учреждениях и освобождающихся из мест лишения свободы: Материалы всероссийской научно-практической конференции. М., 2008. 356 с.
3. Николаева Ю.В. Дифференциация преступлений против несовершеннолетних в России: Монография. М., 2011. 267 с.
4. Шульга В.И., Василенко В.С. К вопросу снижения возраста уголовной ответственности для несовершеннолетних // Территория новых возможностей. Вестник Владивостокского государственного университета экономики и сервиса. 2016. № 1. С. 63-70.
5. Санташов А.Л. Криминологические и уголовно-правовые аспекты противодействия преступности несовершеннолетних // Российский следователь. 2021. № 6. С. 61-63.
6. Лобова Е.Н. Преступность несовершеннолетних и вопросы освобождения их от уголовной ответственности // Российский следователь. 2009. № 7. С. 12-14.
7. Вологина Ж.Ю., Спивакова Н.В., Камалов А.А. Преступность среди несовершеннолетних // Право: современные тенденции. Материалы международной заочной научной конференции. Уфа, 2012. С. 98-108.
8. Алексеева А.П., Кривошеин П.К. Возраст потерпевшего как обстоятельство, отягчающее наказание // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2017. № 4 (43). С. 53-57.
9. Дозорцева Е.Г. Аномальное развитие личности у подростков с противоправным поведением. М., 2004. 352 с.
10. Алмазов Б.Н. Правовая психопатология. М., 2009. 525 с.
11. Змановская Е.В., Рыбников В.Ю. Девиантное поведение личности и группы. СПб, 2012. 353 с.
12. Ситковская О.Д. Психологическая характеристика вменяемости и невменяемости // Коченовские чтения «Психология и право в современной России»: Сборник тезисов Всероссийской конференции. М., 2012. 290 с.
13. Шишков С. Правомерен ли вопрос экспертам о соответствии несовершеннолетнего обвиняемого своему календарному возрасту? // Законность. 1999. № 9. С. 27-30.
14. Сатурин М.А. Система наказаний в отношении несовершеннолетних // Сибирский юридический вестник. 2016. № 2. С. 101-105.
15. Бахвалова Л.А. Актуальные проблемы эффективности системы мер уголовно-правового воздействия, применяемых в отношении несовершеннолетних по УК РФ // Вестник Омского университета. Серия «Право». 2012. № 2 (31). С. 245-253.
16. Фаретдинова Д.М., Камалиева Л.А. Проблемы уголовной ответственности несовершеннолетних // Уголовное и уголовно-исполнительное право. 2014. № 8. С. 105-114.
17. Дядченко Е.А., Поздняков В.М. Рецидив преступлений несовершеннолетних, осужденных без изоляции от общества: криминологический и психологический аспекты // Пенитенциарная наука. 2013. № 3 (23). 2013. С. 39-47.
18. Козлова Е.Л., Барина Е.Д. Судебный штраф как мера освобождения от уголовной ответственности несовершеннолетних // Российский судья. 2021. № 4. С. 8-11.
19. Поплавская Н.Н., Поплавский Д.В. Об освобождении от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа // Юридическая наука и практика. Альманах научных трудов Самарского юридического института ФСИН России. Самара, 2017. С. 246-248.
20. Егорова Т.И. Уголовное законодательство и судебная практика в сфере назначения наказания несовершеннолетним // Российский судья. 2021. № 2. С. 12-16.

REFERENCES

1. Komkova V.S. Problemy ugovolnoy otvetstvennosti nesovershennoletnikh // Molodoy uchenyy. 2018. № 22 (208). S. 232-234.

¹ Федеральный закон от 24.06.1999 № 120 «Об основах системы профилактики безнадзорности и правонарушений несовершеннолетних»; Федеральный закон от 06.02.2023 № 10 (вступ. в силу с 01.01.2024) «О пробации в Российской Федерации».

2. Shilovskaya A.L. Problemy resotsializatsii nesovershennoletnikh i lits molodezhnogo vozrasta, osuzhdennykh k lisheniyu svobody, v Velikobritanii // Sotsializatsiya i adaptatsiya podrostkov i molodezhi, otbyvayushchikh nakazaniya v ispravitel'nykh uchrezhdeniyakh i osvobozhdayushchikhsya iz mest lisheniya svobody: Materialy vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. M., 2008. 356 s.
3. Nikolayeva Yu.V. Differentsiatsiya prestupleniy protiv nesovershennoletnikh v Rossii: Monografiya. M., 2011. 267 s.
4. Shul'ga V.I., Vasilenko V.S. K voprosu snizheniya vozrasta ugovolnoy otvetstvennosti dlya nesovershennoletnikh // Territoriya novykh vozmozhnostey. Vestnik Vladivostokskogo gosudarstvennogo universiteta ekonomiki i servisa. 2016. № 1. С. 63-70.
5. Santashov A.L. Kriminologicheskiye i ugovolno-pravovyye aspekty protivodeystviya prestupnosti nesovershennoletnikh // Rossiyskiy sledovatel'. 2021. № 6. S. 61-63.
6. Lobova Ye.N. Prestupnost' nesovershennoletnikh i voprosy osvobozhdeniya ikh ot ugovolnoy otvetstvennosti // Rossiyskiy sledovatel'. 2009. № 7. S. 12-14.
7. Vologina Zh.Yu., Spivakova N.V., Kamalov A.A. Prestupnost' sredi nesovershennoletnikh // Pravo: sovremennyye tendentsii. Materialy mezhdunarodnoy zaochnoy nauchnoy konferentsii. Ufa, 2012. S. 98-108.
8. Alekseyeva A.P., Krivoshein P.K. Vozrast poterpevshego kak obstoyatel'stvo, otyagchayushcheye nakazaniye // Vestnik Volgogradskoy akademii MVD Rossii. 2017. № 4 (43). S. 53-57.
9. Dozortseva Ye.G. Anomal'noye razvitiye lichnosti u podrostkov s protivopravnyim povedeniyem. M., 2004. 352 s.
10. Almazov B.N. Pravovaya psikhopatologiya. M., 2009. 525 s.
11. Zmanovskaya Ye.V., Rybnikov V.YU. Deviantnoye povedeniye lichnosti i gruppy. SPb, 2012. 353 s.
12. Sitkovskaya O.D. Psikhologicheskaya kharakteristika vmenyayemosti i nevmenyayemosti // Kochenovskiy chteniya «Psikhologiya i pravo v sovremennoy Rossii»: Sbornik tezisov Vserossiyskoy konferentsii. M., 2012. 290 s.
13. Shishkov S. Pravomeren li vopros ekspertam o sootvetstvii nesovershennoletnego obvinyayemogo svoemu kalendarному vozrastu? // Zakonnost'. 1999. № 9. S. 27-30.
14. Saturin M.A. Sistema nakazaniy v otnoshenii nesovershennoletnikh // Sibirskiy yuridicheskoy vestnik. 2016. № 2. S. 101-105.
15. Bakhvalova L.A. Aktual'nyye problemy effektivnosti sistemy mer ugovolno-pravovogo vozdeystviya, primenyayemykh v otnoshenii nesovershennoletnikh po UK RF // Vestnik Omskogo universiteta. Seriya «Pravo». 2012. № 2 (31). S. 245-253.
16. Faretidinova D.M., Kamaliyeva L.A. Problemy ugovolnoy otvetstvennosti nesovershennoletnikh // Ugolovnoye i ugovolno-ispolnitel'noye pravo. 2014. № 8. S. 105-114.
17. Dyadchenko Ye.A., Pozdnyakov V.M. Retsidiv prestupleniy nesovershennoletnikh, osuzhdennykh bez izolyatsii ot obshchestva: kriminologicheskoy i psikhologicheskoy aspekty // Penitentsiarnaya nauka. 2013. № 3 (23). 2013. S. 39-47.
18. Kozlova Ye.L., Barinova Ye.D. Sudebnyy shtraf kak mera osvobozhdeniya ot ugovolnoy otvetstvennosti nesovershennoletnikh // Rossiyskiy sud'ya. 2021. № 4. S. 8-11.
19. Poplavskaya N.N., Poplavskiy D.V. Ob osvobozhdenii ot ugovolnoy otvetstvennosti s naznacheniyem sudebnogo shtrafa // Yuridicheskaya nauka i praktika. Al'manakh nauchnykh trudov Samarskogo yuridicheskogo instituta FSIN Rossii. Samara, 2017. S. 246-248.
20. Yegorova T.I. Ugolovnoye zakonodatel'stvo i sudebnaya praktika v sfere naznacheniya nakazaniya nesovershennoletnim // Rossiyskiy sud'ya. 2021. № 2. S. 12-16.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

Авторами внесён равный вклад в написание статьи.

The authors declare no conflicts of interests.

The authors have made an equal contribution to the writing of the article.

© **Поплавский Д.В., Поплавская Н.Н., 2024.**

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Поплавский Д.В., Поплавская Н.Н. Особенности уголовной ответственности несовершеннолетних // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2024. № 2 (76). С. 15-21.