

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ОСОБЕННОСТИ КВАЛИФИКАЦИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

Анна Павловна АЛЕКСЕЕВА,
доктор юридических наук, профессор,
ORCID 0000-0002-4569-7564
Калининградский филиал Санкт-Петербургского
университета МВД России (г. Калининград)
профессор кафедры уголовного права,
криминологии и уголовно-исполнительного права
Заслуженный юрист Российской Федерации
alexeeva.klg-mvd@yandex.ru

Научная статья
УДК 343.228

ПРЕДЕЛЫ НЕОБХОДИМОЙ ОБОРОНЫ ЖИЛИЩА: НУЖНО ЛИ ИХ РАСШИРЕНИЕ?

КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА. Необходимая оборона, жилище, пределы, уголовная ответственность, освобождение от ответственности.

АННОТАЦИЯ. *Введение.* В Государственной Думе Федерального Собрания Российской Федерации рассматривается законопроект, который предлагает не квалифицировать действия человека, защищающегося от насильственного нападения на жилище, как превышение пределов необходимой обороны. Это касается случаев, когда нападение представляет опасность для жизни самого обороняющегося или находящихся с ним рядом людей либо когда существует непосредственная угроза применения насилия, опасного для жизни. Также предлагается закрепить право на защиту своего имущества в ситуациях незаконного насильственного вторжения в жилище. *Методы.* В работе применялся общенаучный диалектический метод познания окружающей действительности, предполагающий полное и всестороннее изучение явлений, рассмотрение связей и противоречий между ними. Кроме того, были использованы методы описания, логического осмысления, абстрагирования и обобщения. Проведен анализ динамики преступлений, квалифицированных по ст. 108 УК РФ. *Результаты.* В целом анализируемая инициатива законодателя заслуживает поддержки. Гражданин, который защищает себя на территории своего жилища при явной или потенциальной угрозе, по общему правилу не должен впоследствии доказывать свою невиновность и быть привлеченным к уголовной ответственности. Принятие данного законопроекта в условиях низких доходов населения и увеличения групповой преступной активности поможет повысить уровень безопасности граждан. Предложенные изменения способствуют формированию у людей уверенности в том, что их действия по защите себя и своих близких в собственном доме будут считаться законными и оправданными.

ВВЕДЕНИЕ

В Государственную Думу Федерального Собрания Российской Федерации 17 июня 2024 года был представлен Законопроект № 648716-8 «О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части уточнения пределов необходимой оборо-

ны)» (далее – Законопроект)¹. С помощью данного документа законодатель предпринял попытку расширить пределы необходимой обороны в тех случаях, когда имеет место насильственное нападение на жилище. Предлагается не считать «превышением пределов необходимой обороны действия обороняющегося лица, направленные на за-

¹ О внесении изменения в статью 37 Уголовного кодекса Российской Федерации (в части уточнения пределов необходимой обороны): законопроект №648716-8 // Государственная Дума Российской Федерации: сайт // URL: <https://sozd.duma.gov.ru/bill/648716-8> (дата обращения: 22.07.2024).

Anna P. ALEKSEEVA,

Doctor of Law, Professor, ORCID 0000-0002-4569-7564

Kaliningrad Branch of the Saint-Petersburg University of the Ministry of the Interior of Russia (Kaliningrad, Russia)

Professor of the Department of Criminal Law, Criminology and Criminal Executive Law

Honored Lawyer of the Russian Federation

alexeeva.klg-mvd@yandex.ru

THE LIMITS OF THE NECESSARY DEFENSE OF THE HOME: IS IT NECESSARY TO EXPAND THEM?

KEYWORDS. Necessary defense, housing, limits, criminal liability, release from liability.

ANNOTATION. Introduction. The State Duma of the Federal Assembly of the Russian Federation is considering a bill that proposes not to qualify the actions of a person defending himself from a violent attack on a home as exceeding the limits of necessary defense. This applies to cases where an attack poses a danger to the life of the defender himself or those next to him, or when there is an immediate threat of life-threatening violence. It is also proposed to consolidate the right to protect one's property in situations of illegal forced entry into a home. **Methods.** The work used a general scientific dialectical method of cognition of the surrounding reality, which involves a complete and comprehensive study of phenomena, consideration of connections and contradictions between them. In addition, the method of description was used; the method of logical comprehension; abstraction and generalization. The analysis of the dynamics of crimes qualified under Article 108 of the Criminal Code of the Russian Federation is carried out. **Results.** In general, the analyzed initiative of the legislator deserves support. A citizen who defends himself on the territory of his home in case of an obvious or potential threat, as a general rule, should not subsequently prove his innocence and be brought to criminal responsibility. The adoption of this Bill in conditions of low incomes of the population and an increase in group criminal activity will help to increase the level of security of citizens. Such changes will create confidence in people that their actions to protect themselves and their loved ones in their own home will be considered legitimate and justified.

щиту от посягательства, сопряженного с насилием, опасным для его жизни или жизни находящихся рядом с ним лиц, или с непосредственной угрозой применения такого насилия, либо на защиту своего имущества при незаконном проникновении посягающего лица в его жилище».

Расширение пределов необходимой обороны в случае насильственного нападения на жилище является важным шагом на пути развития законодательства, направленного на защиту прав граждан. Законодатель предлагает ввести ряд положений, которые уточняют и расширяют возможности законной самообороны в такого рода случаях:

1. Презумпция угрозы, согласно которой любое вторжение в жилище, сопряженное с насилием, опасным для жизни, представляет собой непосредственную угрозу для его обитателей. Это упрощает процесс определения необходимости применения силы в ответ на такое нападение.

2. Расширенные права на защиту. Законопроект предлагает предоставить гражданам более широкие права на использование силы для защиты себя и своих близких в случаях, когда они противостоят вторжению в жилище, сопряженному с насилием, опасным для жизни. Речь, в частности, идет о предоставлении права на применение летального оружия, если угроза жизни очевидна.

3. Защита собственности. Законопроектом предлагается предоставить возможность защиты личной собственности в случаях насильственного нападения. Это позволит гражданам защищать не только свою жизнь, но и имущество от хищения, повреждения или уничтожения.

4. Изменение стандартов доказывания. В случае применения силы при необходимой обороне в жилище Законопроект предлагает облегчить бремя доказывания для защищающейся стороны. Это значит, что гражданину не нужно будет в полной мере обосновывать свои действия, если они

произошли в условиях вторжения в его жилище, сопряженного с насилием, опасным для жизни.

Таким образом, расширение пределов необходимой обороны в случаях насильственного нападения на жилище направлено на создание более безопасной правовой среды для граждан и защиту их прав в условиях реальной угрозы их жизни. Суть изменений в том, чтобы не квалифицировать как нарушение пределов необходимой обороны ситуацию, в которой гражданин был вынужден оборонять свой дом от посягательств, сопряженных с насилием, опасным для жизни, независимо от наступивших последствий [1, с. 371].

МЕТОДЫ

В ходе исследования применялся общенаучный диалектический метод познания окружающей действительности, предполагающий полное и всестороннее изучение явлений, рассмотрение связей и противоречий между ними. Кроме того, для сбора фактического материала о способах необходимой обороны жилища был использован метод описания; метод логического осмысления позволил определить механизм освобождения от уголовной ответственности при необходимой обороне жилища; абстрагирование и обобщение способствовали систематизации установленных нами фактов и их толкованию. Для выяснения сущности феномена преступности, связанной с превышением допустимых пределов необходимой обороны, проведен анализ динамики количественных показателей преступлений, квалифицированных по ст. 108 Уголовного кодекса Российской Федерации (далее – УК РФ).

РЕЗУЛЬТАТЫ

В настоящее время законопослушный гражданин, защищая себя и своих близких, в условиях необходимой обороны должен быстро оценить уровень угрозы, потенциальный вред, а также намерения нападающего. При этом ему нужно быть

Таблица 1.

**Сведения о зарегистрированных преступлениях,
квалифицированных по статье 108 УК РФ, и лицах, их совершивших**

Год	Количество преступлений, квалифицированных по ст. 108 УК РФ	Количество лиц, совершивших такие преступления
2019	165	262
2020	187	266
2021	127	213
2022	127	184
2023	82	145

внимательным к действиям злоумышленника и принимать решения в сжатые сроки [2, с. 7]. Исходя из действующих правил необходимой обороны, процесс принятия решений может включать в себя следующие аспекты:

1. Оценка угрозы. Гражданин должен быстро определить, представляет ли нападающий реальную угрозу для его жизни или здоровья. Этот процесс может включать в себя оценку наличия оружия, физической агрессии или других факторов, указывающих на насильственные намерения нападающего.

2. Степень риска. Важно понимать, насколько серьезным может быть потенциальный вред. Например, угроза причинения смерти с использованием холодного оружия будет восприниматься иначе, чем угроза причинения смерти без него.

3. Идентификация намерений. Оценка обороняющимся намерений нападающего может оказаться сложной задачей, так как преступник может действовать агрессивно, но не намереваться причинить вред жизни или здоровью.

4. Применение силы. Если обороняющийся решает, что для защиты необходимо применить силу, он должен учитывать, насколько эта сила будет оправданной в данной ситуации. Применение чрезмерной силы может привести к уголовной ответственности, даже если первоначальная угроза была реальной.

5. Ситуация дефицита времени. В условиях стресса и ограниченности времени принятие решения может быть затруднено. Поэтому важно, чтобы граждане были осведомлены о своих правах и пределах необходимой обороны заранее.

6. Предупредительные меры. Если есть возможность избежать конфликта (например путем бегства или обращения за помощью), этот вариант должен быть предпочтительным. Принятие заранее мер предосторожности, таких как установка в доме систем обеспечения безопасности или тревожной кнопки, также может повысить шансы на нейтрализацию нападающего без причинения ему смерти.

В конечном итоге ответственность за правильность принятого решения в условиях необходимой обороны сегодня лежит на обороняющемся. Поэтому ему важно быть готовым к таким ситуациям и понимать, как действовать в соответствии с уголовным законом. Нападающий оказывается в более выгодной позиции, поскольку обо-

роняющемуся придется впоследствии доказывать свою невиновность [3, с. 103]. В связи с этим законодатель предлагает закрепить в Уголовном кодексе Российской Федерации два важных принципа:

1. Неприкосновенность жилища, которая является конституционным правом человека и гражданина (ст. 25 Конституции Российской Федерации): «Никто не вправе проникать в жилище против воли проживающих в нем лиц иначе как в случаях, установленных федеральным законом или на основании судебного решения». Действительно, исходя из здравого смысла, следует дать гражданину возможность защищать свой дом любыми способами, чтобы не быть вынужденным поневоле наблюдать, как причиняется вред его охраняемым законом объектам, опасаясь привлечения к уголовной ответственности в случае оказания сопротивления нападающему [4, с. 96].

2. Презумпция невиновности гражданина, чье жилище подверглось насильственному нападению, по каким бы мотивам оно ни было осуществлено: для причинения вреда здоровью или жизни (например для устранения свидетелей другого преступления); похищения человека; хищения, повреждения или уничтожения имущества; из хулиганских побуждений и т.д. Такая презумпция нужна для того, чтобы нападающий не пользовался привилегией по отношению обороняющегося [5, с. 59]. Ведь, как уже отмечалось, чтобы не выйти за пределы необходимой обороны, обороняющийся должен молниеносно просчитывать ситуацию и выбирать наиболее адекватный способ противостояния возникшей угрозе. Но на практике обороняющемуся, находящемуся в состоянии стресса, очень сложно сориентироваться и что-либо просчитать. Особенно, если он не юрист и не знаком с разрешенными пределами необходимой обороны. Тем более что в момент насильственного нападения на жилище у его владельца даже может и не быть объективного представления о том, сколько именно злоумышленников вторгаются в его дом, вооружены ли они, и если да, то чем именно, и насколько это может угрожать его собственной жизни и жизни его домочадцев, их здоровью и имуществу [6, с. 36].

Косвенным подтверждением правильности решения законодателя являются результаты изучения статистических данных о преступлениях, квалифицированных по ст. 108 УК РФ «Убийство, совершенное при превышении пределов необхо-

димой обороны либо при превышении мер, необходимых для задержания лица, совершившего преступление» (см. таблицу 1).

Несмотря на то, что к 2023 году фиксируется снижение количества преступлений, квалифицированных по ст. 108 УК РФ, и лиц, их совершивших, в целом стоит отметить, что уровень этих показателей остается достаточно высоким. Тем более что судебная практика демонстрирует практически полное отсутствие оправдательных приговоров по таким делам.

Например, из материалов уголовного дела, рассмотренного Ивановским районным судом Ивановской области в 2022 году, следует, что Лебедев А.В. был осужден по ч. 1 ст. 108 УК РФ за убийство, совершенное при превышении пределов необходимой обороны в описываемых далее обстоятельствах. Гундяев И.А., испытывая личную неприязнь к Лебедеву А.В., решил выяснить с ним отношения. Для этого он на своем автомобиле приехал к дому Лебедева А.В. и, намереваясь незаметно попасть в дом, незаконно проник во двор. В беседке Гундяев И.А. взял нож, который планировал использовать в ходе конфликта с Лебедевым А.В. Затем он через незапертую дверь вошел в жилую часть дома, где спали Лебедев А.В., его жена и маленькие дети. Гундяев И.А. потребовал от проснувшейся женщины разбудить Лебедева А.В., сам же направился на кухню. Когда Лебедев А.В. проснулся, Гундяев И.А. позвал его туда, и между ними возник конфликт. Держа нож в руке, Гундяев И.А. подошел к Лебедеву А.В. В ответ на это Лебедев А.В., опасаясь за свою жизнь, схватил руку Гундяева И.А., из-за чего нож выпал. Затем между ними началась драка, в ходе которой оба наносили друг другу удары руками и ногами по голове и телу. В итоге Гундяев И.А. упал на пол и перестал представлять угрозу для находившихся в доме людей. Однако Лебедев А.В., находясь в стрессовом состоянии и испытывая высокое психологическое напряжение из-за восприятия ситуации как угрожающей для себя, своей жены и маленьких детей, под воздействием дефицита времени и эмоциональной напряженности, без достаточных оснований посчитал, что Гундяев И.А. может подняться и продолжить свои попытки причинить им вред. Лебедев И.А., явно выходя за рамки необходимой обороны, нанес Гундяеву И.А., лежавшему на полу, не менее шести ударов кулаками в жизненно важные зоны – по лицу и шее, что привело к смерти потерпевшего¹.

В этой ситуации Гундяев И.А. совершил вооруженное нападение на дом Лебедева И.А., а тот защищал себя от насильственного посягательства, представляющего угрозу для его жизни и жизни окружающих. Лебедев И.А. опасался того, что Гундяев И.А., поднявшись с пола, продолжит свои действия, направленные на причинение смерти семье защищавшегося. Поэтому он пытался любыми силами обездвигнуть нападавшего. Если бы Законопроект на тот момент был уже принят, то Лебедев И.А. подлежал бы освобождению от уголовной ответственности как лицо, обороня-

вшее свой дом от посягательства, сопряженного с насилием, опасным для жизни защищающегося или жизни находящихся рядом с ним лиц. Причинение смерти нападавшему квалифицировалось бы в такой ситуации как допустимое.

На данный момент оправдательные приговоры чаще всего выносятся в случаях необходимой обороны, которые получили широкую огласку в средствах массовой информации и вызвали общественный резонанс. Из этого следует очевидный вывод: необходимая оборона жилища, как и в целом самооборона, на сегодняшний день остается по большей мере фикцией [7, с. 19]. Анализируемый нами Законопроект призван не только закрепить право граждан защищаться от насильственных посягательств на своей территории при незаконном проникновении в их жилище, но и фактически переориентировать судебную практику в пользу обороняющихся.

Вместе с тем в Законопроекте его авторы затронули крайне важный вопрос о том, какое помещение следует считать «жилищем». В настоящее время данное понятие раскрывается в п. 10 ст. 5 УПК РФ: «жилище – индивидуальный жилой дом с входящими в него жилыми и нежилыми помещениями, жилое помещение независимо от формы собственности, входящее в жилищный фонд и используемое для постоянного или временного проживания, а равно иное помещение или строение, не входящее в жилищный фонд, но используемое для временного проживания». Из приведенного определения совершенно неясно юридическое отношение помещения к обороняющемуся. В связи с этим для целей анализируемого нами Законопроекта его авторы предлагают в качестве «жилища» рассматривать любое место постоянного или временного проживания гражданина или место его пребывания. С позицией законодателя можно согласиться, поскольку при оценке обоснованности необходимой обороны жилища следует исходить не из правовых оснований владения, пользования или распоряжения помещением, а из юридического факта проживания или пребывания в нем обороняющегося [8, с. 154].

Несмотря на наличие перечисленных нами значимых преимуществ Законопроекта, в нем тем не менее есть и недостатки. Так, расширение пределов необходимой обороны жилища может спровоцировать рост количества инсценировок такой «защиты» [9, с. 10]. «Обороняющийся», задумав причинить смерть тому или иному человеку, приглашает его в свое жилище, где реализует свои преступные намерения. Позже он объясняет случившееся осуществлением «необходимой обороны жилища» от вторжения, сопряженного с насилием, опасным для жизни [10, с. 491]. Или в ходе совместного времяпрепровождения между собравшимися происходит ссора, в ходе которой один гражданин убивает другого, а позже пытается объяснить свое деяние необходимостью обороны жилища от вторжения, сопряженного с насилием, опасным для жизни [11, с. 105].

¹ Уголовное дело № 1-135/2022, Ивановский районный суд Ивановской области // Судебные решения: сайт // URL: <https://правосудие.онлайн/70130905/extended> (дата обращения: 12.08.2024).

Например, из материалов уголовного дела, рассмотренного Новотроицким городским судом Оренбургской области в 2023 году, следует, что между сожителями Говорухиной Н.Ю. и П.К.А. произошла ссора, вызванная внезапной неприязнью на фоне ревности. В ходе конфликта П.К.А., проявляя агрессию, нанес Говорухиной Н.Ю. множественные удары палкой по туловищу с намерением причинить ей физическую боль и моральные страдания. Он также удерживал ее за волосы и бил по лицу, при этом угрожая ей убийством. В ответ на это Говорухина Н.Ю., выбрав способ обороны, который в тот момент явно не соответствовал уровню угрозы, схватила нож, находившийся рядом на стуле. С целью защиты от дальнейших противоправных действий П.К.А. она умышленно нанесла данным ножом один удар в область передней поверхности грудной клетки П.К.А., то есть в жизненно важный орган, причинив тем самым последнему смерть¹. Действия Говорухиной Н.Ю. были квалифицированы по ч. 1 ст. 108 УК РФ – убийство при превышении пределов необходимой обороны.

В подобной ситуации после принятия Законопроекта, если убийца будет выдвигать версию о незаконном вторжении потерпевшего в его жилище, будет очень трудно доказать отсутствие незаконного проникновения, при наличии которого оборонявшийся подлежит освобождению от уголовной ответственности [12, с. 14; 13, с. 115]. Ведь анализируемое нами убийство произошло в жилом помещении, и к потерпевшей в реальности применялось насилие.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В целом рассматриваемая нами инициатива законодателя заслуживает поддержки. Гражданин,

защищающий себя в своем доме от явной или потенциальной угрозы жизни, как правило, не должен впоследствии доказывать свою невиновность и не должен привлекаться к уголовной ответственности [14, с. 21; 15, с. 106].

Кроме того, в большинстве правовых систем существует принцип, известный как «право на самооборону», который позволяет гражданам защищать себя и свою собственность от угроз. Однако важно учитывать несколько ключевых моментов:

1. Защита должна быть соразмерна угрозе и вынужденным ответом на посягательство. Например, если угроза незначительна, применение силы может быть признано избыточным.

2. В законодательстве некоторых стран закреплена обязанность попытаться избежать конфликта, если это возможно, прежде чем прибегать к самообороне.

3. При необходимой обороне граждан в любом случае должен быть доказан наличие незаконного проникновения злоумышленника в жилище и наличие угрозы его жизни.

Таким образом, хотя право на необходимую оборону защищает граждан от насильственных посягательств, важно понимать, как это право применяется в конкретных обстоятельствах в соответствии с действующим законодательством. Принятие Законопроекта в условиях низких доходов населения и увеличения групповой преступной активности поможет повысить уровень безопасности граждан. Это создаст уверенность у людей в том, что их действия по защите себя и своих близких в собственном доме будут считаться законными и оправданными. ■

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Меркурьев В.В., Новиков А.В., Тараканов И.А., Слабкая Д.Н. Защита от общественно опасных посягательств, сопряженных с нарушением неприкосновенности жилища: особенности правовой оценки условий необходимой обороны // Вопросы российского и международного права. 2022. Т. 12. № 2А. С. 370-382.
2. Косолапова Е.Н. Проблемы правового регулирования правомерности действий при реализации права на необходимую оборону и крайнюю необходимость при защите жилища от незаконного проникновения (ст. 139 УК РФ) // Уголовная юстиция. 2023. № 22. С. 5-9.
3. Шелконогова Е.В. Условия правомерности причинения вреда при необходимой обороне // Правопорядок: история, теория, практика. 2024. № 1 (40). С. 98-104.
4. Васильева О.И. Конституционное право граждан на самозащиту жилища от неправомерного посягательства: к вопросу о совершенствовании правового регулирования // Юридическая мысль. 2017. № 1 (99). С. 95-99.
5. Никуленко А.В. Обстоятельства, исключаящие преступность деяния: проблемы применения нормы о необходимой обороне // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2019. № 1 (48). С. 57-64.
6. Бородин В.В., Васильева О.И. Проблемы совершенствования института «права граждан на самозащиту от посягательства на неприкосновенность жилища» в Российской Федерации // Юридическая наука: история и современность. 2016. № 8. С. 33-38.
7. Гармышев Я.В., Ишигеев В.С. Необходимая оборона: проблемные аспекты теории и практики, пути совершенствования законодательства России // Сибирские уголовно-процессуальные и криминалистические чтения. 2023. № 3 (41). С. 17-25.
8. Филиппов П.М., Ковалева О.А. Соотношение принципа неприкосновенности жилища по законодательству России и доктрины необходимой обороны в соответствии с уголовным правом США // Вестник Волгоградской академии МВД России. 2018. № 4 (47). С. 153-161.
9. Милуков С.Ф., Никуленко А.В. Провокация обороны: от безоговорочного отрицания к взвешенной оценке // Научный вестник Омской академии МВД России. 2018. № 1 (68). С. 8-14.

¹ Уголовное дело № 1-43/2023, Новотроицкий городской суд Оренбургской области // Судебные решения: сайт // URL: <https://правосудие.онлайн/74823365/extended> (дата обращения: 12.08.2024).

10. Сушков О.Э. Пределы необходимой обороны: вопросы совершенствования // Вопросы российской юстиции. 2020. № 7. С. 489-495.
11. Никуленко А.В., Смирнов М.А. Судебное толкование признаков общественно опасного посягательства при необходимой обороне // Известия Юго-Западного государственного университета. Серия: История и право. 2023. Т. 13. № 5. С. 101-112.
12. Алексеева А.П., Анисимова Т.В., Третьяков Ю.В. Законодательные инициативы в сфере расширения пределов необходимой обороны жилища: проблемы и перспективы // Уголовное законодательство: вчера, сегодня, завтра. Материалы ежегодной всероссийской научно-практической конференции. СПб: СПбУ МВД России, 2022. С. 14-16.
13. Никуленко А.В., Смирнов М.А. Необходимая оборона и превышение ее пределов: возможности законодательного совершенствования // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2020. № 3 (87). С. 111-117.
14. Головкин Н.В. Институт необходимой обороны в российском уголовном праве // Российский следователь. 2017. № 6. С. 21-23.
15. Мартыненко Н.Э. Необходимая оборона: проблемы ее законодательного установления и практического применения // Труды Академии управления МВД России. 2022. № 3 (63). С. 100-108.

REFERENCES

1. Merkur'yev V.V., Novikov A.V., Tarakanov I.A., Slabkaya D.N. Zashchita ot obshchestvenno opasnykh posyagatel'stv, sopryazhennykh s narusheniyem neprikosновенности zhilishcha: osobennosti pravovoy otsenki usloviy neobkhodimoy oborony // Voprosy rossiyskogo i mezhdunarodnogo prava. 2022. T. 12. № 2A. S. 370-382.
2. Kosolapova Ye.N. Problemy pravovogo regulirovaniya pravomernosti deystviy pri realizatsii prava na neobkhodimuyu oboronu i krajnyuyu neobkhodimost' pri zashchite zhilishcha ot nezakonno go proniknoveniya (st. 139 UK RF) // Ugolovnaya yustitsiya. 2023. № 22. S. 5-9.
3. Shchelkonogova Ye.V. Usloviya pravomernosti prichineniya vreda pri neobkhodimoy oborone // Pravoporyadok: istoriya, teoriya, praktika. 2024. № 1 (40). S. 98-104.
4. Vasil'yeva O.I. Konstitutsionnoye pravo grazhdan na samozashchitu zhilishcha ot nepravomernogo posyagatel'stva: k voprosu o sovershenstvovanii pravovogo regulirovaniya // Yuridicheskaya mys'l'. 2017. № 1 (99). S. 95-99.
5. Nikulenko A.V. Obstoyatel'stva, iskluchayushchiye prestupnost' deyaniya: problemy primeneniya normy o neobkhodimoy oborone // Vestnik Volgogradskoy akademii MVD Rossii. 2019. № 1 (48). S. 57-64.
6. Borodin V.V., Vasil'yeva O.I. Problemy sovershenstvovaniya instituta «prava grazhdan na samozashchitu ot posyagatel'stva na neprikosновенность zhilishcha» v Rossiyskoy Federatsii // Yuridicheskaya nauka: istoriya i sovremennost'. 2016. № 8. S. 33-38.
7. Garmyshev YA.V., Ishigeyev V.S. Neobkhodimaya oborona: problemnyye aspekty teorii i praktiki, puti sovershenstvovaniya zakonodatel'stva Rossii // Sibirskie ugolovno-protsessual'nyye i kriminalisticheskiye chteniya. 2023. № 3 (41). S. 17-25.
8. Filippov P.M., Kovaleva O.A. Sootnosheniye printsipa neprikosновенности zhilishcha po zakonodatel'stvu Rossii i doktriny neobkhodimoy oborony v sootvetstvi s ugolovnym pravom SSHA // Vestnik Volgogradskoy akademii MVD Rossii. 2018. № 4 (47). S. 153-161.
9. Milyukov S.F., Nikulenko A.V. Provokatsiya oborony: ot bezogovorochnogo otritsaniya k vzveshennoy otsenke // Nauchnyy vestnik Omskoy akademii MVD Rossii. 2018. № 1 (68). S. 8-14.
10. Sushkov O.E. Predely neobkhodimoy oborony: voprosy sovershenstvovaniya // Voprosy rossiyskoy yustitsii. 2020. № 7. S. 489-495.
11. Nikulenko A.V., Smirnov M.A. Sudebnoye tolkovaniye priznakov obshchestvenno opasnogo posyagatel'stva pri neobkhodimoy oborone // Izvestiya Yugo-Zapadnogo gosudarstvennogo universiteta. Seriya: Istoriya i pravo. 2023. T. 13. № 5. S. 101-112.
12. Alekseyeva A.P., Anisimova T.V., Tret'yakov YU.V. Zakonodatel'nyye initsiativy v sfere rasshireniya predelov neobkhodimoy oborony zhilishcha: problemy i perspektivy // Ugolovnoye zakonodatel'stvo: vchera, segodnya, zavtra. Materialy yezhegodnoy vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. SPb: SPbU MVD Rossii, 2022. S. 14-16.
13. Nikulenko A.V., Smirnov M.A. Neobkhodimaya oborona i prevysheniye yeye predelov: vozmozhnosti zakonodatel'nogo sovershenstvovaniya // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta MVD Rossii. 2020. № 3 (87). S. 111-117.
14. Golovko N.V. Institut neobkhodimoy oborony v rossiyskom ugolovnom prave // Rossiyskiy sledovatel'. 2017. № 6. S. 21-23.
15. Martynenko N.E. Neobkhodimaya oborona: problemy yeye zakonodatel'nogo ustanovleniya i prakticheskogo primeneniya // Trudy Akademii upravleniya MVD Rossii. 2022. № 3 (63). S. 100-108.

© Алексеева А.П., 2024.

ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Алексеева А.П. Пределы необходимой обороны жилища: нужно ли их расширение? // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2024. № 3 (77). С. 9-14.