

Научная статья
УДК 336.225.68
<https://doi.org/10.35750/2071-8284-2025-2-194-199>

Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате уклонения от уплаты налогов

Анатолий Николаевич Панкратьев, кандидат юридических наук

Главное управление экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России
Москва (107078, Рязанский переулок, д. 1), Российская Федерация
a.pankratev@gmail.com

Аннотация:

Введение. Противодействие легализации преступных доходов длительное время является предметом многих исследований, по результатам которых выработаны теоретические подходы по целому ряду принципиальных вопросов уголовно-правового и криминологического характера. Между практические результаты работы правоохранительных органов указывают на отсутствие единого подхода к выявлению и доказыванию подобных преступлений в случаях, когда доход получен в результате совершения экономического преступления. В подобной ситуации наблюдается смешение предмета доказывания первичной и вторичной преступной деятельности, что в конечном счете приводит к оправдательным судебным решениям. Исследование направлено на выработку конкретных предложений относительно юридических приемов описания способа легализации денег или иного имущества, приобретенных лицом в результате уклонения от уплаты налогов.

Методы. В рамках работы проведено исследование статистических показателей, характеризующих качественные и количественные результаты работы подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России по противодействию отмыванию преступных доходов. В целях объективности результатов исследования осуществлена выборка судебной практики по вопросам совместной квалификации налоговых преступлений и легализации. Методологическую основу исследования составили диалектический метод познания и такие специальные методы познания, как формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой.

Результаты. По итогам исследования выделены наиболее типичные способы легализации, а также критерии, позволяющие отделить их от способов уклонения от уплаты налогов. Особенности применяемой схемы уклонения от уплаты налогов оказывают влияние на дальнейшие приемы легализации денежных средств. Данная закономерность представляется перспективной основой для совершенствования форм и методов деятельности правоохранительных органов в рассматриваемой сфере.

Ключевые слова:

налоговая преступность, легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, уклонение от уплаты налогов, правоохранительная деятельность

Для цитирования:

Панкратьев А. Н. Легализация (отмывание) денежных средств или иного имущества, приобретенных в результате уклонения от уплаты налогов // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. № 2 (106). С. 194–199; <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2025-2-194-199>.

Статья поступила в редакцию 17.04.2025;
одобрена после рецензирования 06.06.2025;
принята к публикации 20.06.2025.

Original article

Legalisation (laundering) of money or other property acquired as a result of tax evasion

Anatoly N. Pankratev, Cand. Sci. (Jurid.)

Main Department of Economic Security and Anti-Corruption of the MIA of Russia
1, Ryazansky lane, Moscow, 107078, Russian Federation
a.pankratev@gmail.com

Abstract:

Introduction. Countering the legalization of criminal proceeds has long been the subject of numerous studies, the results of which have led to the development of theoretical approaches to a number of fundamental issues of a criminal law and criminological nature. However, the practical results of law enforcement agencies indicate that there is no uniform approach to identifying and proving such crimes in cases where income is obtained as a result of economic crime. In such situations, there is confusion between the subject of proof of primary and secondary criminal activity, which ultimately leads to acquittals. The research is aimed at developing specific proposals regarding legal techniques for describing the method of legalizing money or other property acquired by a person as a result of tax evasion.

Methods. Within the research the investigation of statistical indicators characterising the qualitative and quantitative results of the work of economic security and anti-corruption units of the Ministry of the Interior of Russia in combating criminal income laundering was carried out. For objectivity of the research findings, the sampling of judicial practice on the issues of joint qualification of tax crimes and money laundering was made. The dialectical method of cognition and such special methods of cognition as formal-legal, system-structural, comparative-legal formed the methodological basis of the research.

Results. According to the research findings, the most typical methods of legalisation were identified, as well as the criteria to distinguish them from tax evasion methods. Specifics of the existing tax evasion scheme determine further techniques of money laundering. This tendency seems to be a promising basis for improving the forms and methods of law enforcement activities in this area.

Keywords:

tax crime, legalisation (laundering) of money or other property, tax evasion, law enforcement activity

For citation:

Pankratev A. N. Legalisation (laundering) of money or other property acquired as a result of tax evasion // Vestnik of Saint Petersburg University of the MIA of Russia. 2025. № 2 (106). P. 194–199; <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2025-2-194-199>.

The article was submitted April 17, 2025;
approved after reviewing June 6, 2025;
accepted for publication June 20, 2025.

Введение

Противодействие легализации имущества и денежных средств, добытых преступным путем, является не только элементом уголовно-правового воздействия на преступность, но и важной составляющей восстановления социальной справедливости, когда преступник не может легально распоряжаться незаконно полученными материальными и финансовыми благами.

Теоретические и практические аспекты выявления и расследования преступлений, предусмотренных статьями 174¹ УК РФ, в различное время становились предметом исследований многих ученых¹, можно констатировать, что к настоящему времени в теоретическом плане сформулированы основные элементы уголовно-правовой [1], криминологической [2] и оперативно-розыскной [3] характеристик таких преступлений.

Достаточно подробно в последнее время изучаются вопросы использования цифровых валют как инструмента легализации [4–5].

Основные уголовно-правовые аспекты, в т. ч. главные объективные и субъективные признаки рассматриваемых преступлений обобщены в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации².

Однако, несмотря на это, анализ практики правоприменения показывает отсутствие единой модели выявления и доказывания фактов легализации в случаях, когда предикатом выступает налоговое преступление.

Проблема заключается в том, что при уклонении от уплаты налогов денежные средства, полученные в результате совершения преступления, трудно отделимы от легальных доходов налогоплательщика, а способы уклонения и легализации схожи между собой. Отсутствие четких юридических критериев разграничения данных элементов порождают сложности квалификации действий налогоплательщиков по ст. 174¹ УК РФ.

¹ Алиев В. М. Теоретические основы и прикладные проблемы борьбы с легализацией (отмыванием) доходов, полученных незаконным путем : дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2001. 467 с. ; Жубрин Р. В. Основы профилактики легализации преступных доходов : дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2013. 550 с. ; Прошунин М. М. Финансовый мониторинг в системе противодействия легализации преступных доходов и финансированию терроризма: российский и зарубежный опыт : дис. ... д-ра юрид. наук. Москва, 2010. 416 с. ; Третьяков В. И. Организованная преступность и легализация криминальных доходов : дис. ... д-ра юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2009. 363 с. ; Ганихин А. А. Легализация (отмывание) имущества, приобретенного преступным путем: финансово-экономический и уголовно-правовой аспекты : дис. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2003. 184 с. ; Лупырь М. В. Уголовно-правовая оценка легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных лицом в результате совершения им преступления (ст. 174.1 УК РФ) : дис. ... канд. юрид. наук. Омск, 2019. 214 с. ; Эм В. Ю. Уголовно-правовая и криминологическая характеристика легализации (отмывания) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем : дис. ... канд. юрид. наук. Ростов-на-Дону, 2004. 213 с.

² Постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 г. № 32 «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2015. № 9.

Методы

Нами проведено исследование статистических показателей, характеризующих качественные и количественные результаты работы подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России по противодействию отмыванию преступных доходов.

В целях обеспечения объективности результатов исследования осуществлена выборка судебной практики по вопросам совместной квалификации налоговых преступлений и легализации. Методологическую основу исследования составили диалектический метод познания и такие специальные методы познания, как формально-юридический, системно-структурный, сравнительно-правовой.

Результаты

Наличие закономерной связи преступления, выступающего предикатом, и способа легализации представляется объективной закономерностью, оказывающей существенное влияние на методику выявления и доказывания соответствующих деяний. Например, А. В. Буданицкий предлагает дифференцировать риски легализации применительно к преступлениям террористической направленности [6]. Схожие выводы обоснованы и в диссертационных исследованиях³.

Взаимосвязь первичной и вторичной преступной деятельности преимущественно исследованы в части общеуголовных преступлений [7–8].

Аналогичная работа применительно к практике подразделений экономической безопасности и противодействия коррупции МВД России (далее – ЭБиПК МВД России) практически не проводилась. Публикации в большинстве своем ограничиваются достаточно обстоятельным изложением имеющихся проблем в данной сфере [9–10], однако в своей совокупности подобные исследования не привели к формированию единой модели организации практической работы.

Во многом это обусловлено тем, что до 2013 года преступления, предусмотренные статьями 193, 194, 198–199² Уголовного кодекса Российской Федерации⁴ (далее – УК РФ), были исключены из числа предикатов легализации⁵. В силу указанного обстоятельства в отечественной правовой науке сформировалась позиция, при которой уклонение от уплаты налогов рассматривается как действие, тождественное легализации [11]. Изменение законодательства кардинально не трансформировало указанного теоретического тезиса. Например, С. В. Дмитриев [12] в публикации 2020 года резюмирует, что уклонение от уплаты налогов можно считать легализацией доходов, полученных преступным путем.

Применительно к налоговым преступлениям вопросы легализации преимущественно изучаются либо в теоретической плоскости, либо с позиции анализа зарубежного опыта [13–16]. Не оспаривая значимости подобных исследований, необходимо отметить, что их результаты с трудом применимы в практической деятельности. А. В. Федоров [17] предлагает использовать возможности Федеральной налоговой службы Российской Федерации для противодействия легализации преступных доходов, однако не приводит каких-либо конкретных предложений практического характера. В свою очередь А. И. Анапольская и М. Ю. Дворецкий [18], выделяя налоговую составляющую в системе легализации преступных доходов и описывая соответствующие способы легализации, в конечном счете ограничиваются упоминанием «фирм-однодневок», не разделяя способ уклонения от уплаты налога и способ легализации.

Таким образом, в теоретическом плане взаимосвязь налоговых преступлений и легализации признается большинством исследователей, однако четких критериев практического разграничения предикатного и последующего преступления не сформулировано.

В соответствии с проведенным исследованием, в 2020–2024 годах ЭБиПК МВД России ежегодно выявлялось около 450 преступлений, предусмотренных ст. 174¹ УК РФ (2020 год –

³ Юсупов Н. В. Уголовная ответственность за легализацию (отмывание) имущества, полученного от преступлений в сфере незаконного оборота наркотических средств, психотропных веществ или их аналогов) : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2011. 177 с. ; Плешакова Е. В. Противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: по материалам Южного федерального округа : дис. ... канд. юрид. наук. Москва, 2009. 214 с.

⁴ Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ (ред. от 28.02.2025) // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). 1996. № 25. Ст. 2954.

⁵ О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации в части противодействия незаконным финансовым операциям : Федеральный закон от 28 июня 2013 г. № 134-ФЗ (ред. от 29.07.2017) // СЗ РФ. 2013. № 26. Ст. 3207.

442 преступлений, 2021 – 478, 2022 – 474, 2023 – 450, 2024 – 425). В среднем 300 уголовных дел по итогам расследования были направлены в суд (2020 год – 286 уголовных дел, 2021 – 300, 2022 – 319, 2023 – 286, 2024 – 326). При этом в суд направлялись дела только в отношении относительно небольшого количества лиц (2020 год – 17 лиц, 2021 – 18, 2022 – 34, 2023 – 34, 2024 – 46). Таким образом, существенные различия в количестве выявленных преступлений и лиц, в отношении которых дела направлены в суд, подтверждают тезис о наличии практических сложностей расследования и доказывания преступлений рассматриваемой категории.

Указанная тенденция в равной мере применима к фактам легализации имущества и денежных средств, полученных в результате уклонения от уплаты налогов. Проблемы в указанной сфере достаточно подробно изложил П. И. Иванов [19], который, приводя результаты собственного исследования, указал, что практически каждое экономическое преступление связано с легализацией. Эти преступления имеют высокий уровень латентности (95 %), большинство из них не получают уголовной квалификации.

Проведенное исследование говорит о наличии практики возбуждения уголовных дел по фактам легализации денег, полученных от налоговых преступлений, в г. Москве⁶, Московской, Липецкой⁷ и Брянской⁸ областях, Красноярском крае⁹ и других регионах. Факты возбуждения уголовных дел с рассматриваемой квалификацией, а также проведение по ним процессуальных и следственных действий достаточно широко обжаловались стороной защиты, что позволяет составить представление о том, какие именно действия первично квалифицировались по ст. 174¹ УК РФ. Большинство следователей при описании объективной стороны легализации единообразно указывают на проведение финансово-хозяйственных операций с денежными средствами, выведенными из-под налогообложения. Чаще всего это выражается в перечислении денег со счетов подставных лиц на реквизиты иных организаций лиц, в т. ч. в счет оплаты товаров и услуг в интересах обвиняемого.

Между тем большинство подобных уголовных дел либо не оканчиваются вынесением приговора в части легализации.

Впервые положительная судебная практика привлечения к уголовной ответственности по рассматриваемой категории дел была сформирована в 2018 году за счет приговоров, вынесенных судебными органами Кабардино-Балкарской Республики в отношении А. А. Апажева¹⁰ и Самарской области в отношении А. Н. Тарасова¹¹.

В обоих случаях рассмотрение дела происходило в особом порядке, подсудимые признали свою вину. Из текста судебных решений следует, что легализация была осуществлена налогоплательщиком путем перечисления денег на счета подставных организаций по фиктивным основаниям, т. е. фактически суд использовал модель идеальной совокупности способа уклонения от уплаты налогов и способа легализации.

Указанные приговоры не привели к формированию единой следственной и судебной практики. В 2019 году схожая модель доказывания использована в приговоре в отношении Д. В. Федорова и М. Л. Сухневой¹². В качестве легализации им вменялось перечисление средств на карты

⁶ Апелляционное постановление Московского городского суда от 20 сентября 2023 г. по делу № 10-18425/2023 // Официальный портал судов общей юрисдикции г. Москвы : [сайт]. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/e95058f0-40fb-11ee-8d93-efe7e818475c> (дата обращения: 25.05.2025); Апелляционное постановление Московского городского суда от 1 июля 2019 г. по делу № 10-12338/2019 // Там же. URL: <https://mos-gorsud.ru/mgs/services/cases/appeal-criminal/details/8e663b96-0484-48ff-9fc5-eff84ae17efe> (дата обращения: 25.05.2025).

⁷ Апелляционное постановление Липецкого областного суда от 08 ноября 2018 г. по делу № 22-1282/2018 // Судебные и нормативные акты РФ (СудАкт) : [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/WY0WOnyhJ56v/> (дата обращения: 25.05.2025).

⁸ Апелляционное постановление Брянского областного суда от 28 ноября 2023 г. по делу № 22К-1786/2023 // Там же. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/ANcP20UPENbP/> (дата обращения: 25.05.2025).

⁹ Апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Красноярского краевого суда от 22 июля 2024 г. по делу № 33-8404/2024 // Судебные Решения.рф : [сайт]. URL: <https://new.sudebnyeresheniya.rf/84101819> (дата обращения: 25.05.2025).

¹⁰ Приговор Прохладненского федерального районного суда Кабардино-Балкарской Республики № 1-381/2018 1-50/2019 от 21 февраля 2019 г. по делу № 1-381/2018 // СудАкт : [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/abZkheO9AeNy/> (дата обращения: 25.05.2025).

¹¹ Приговор Центрального районного суда г. Тольятти Самарской области от 6 декабря 2018 г. по делу 1-477 // Актофакт : [сетевое издание]. URL: <https://actofact.ru/case-63RS0031-1-477-2018-2018-09-19-2-0/> (дата обращения: 25.05.2025).

¹² Приговор Звериноголовского районного суда Курганской области от 29 мая 2019 г. по делу № 22-1165/2019 // Там же. URL : <https://actofact.ru/case-45OS0000-22-1165-2019-2019-06-26-2-1/> (дата обращения: 25.05.2025).

подконтрольных лиц и снятие денег в наличном виде. В апелляционном порядке данное решение было отменено. При оправдании осужденных суд указал, что операции с деньгами, сокрытыми от налогообложения, сами по себе не свидетельствуют о легализации¹³.

Аналогичным образом в 2019 году фактически оправдан генеральный директор ООО «Новые технологии» Н. С. Онищенко¹⁴. Первоначально в качестве легализации рассматривались его действия по перечислению денежных средств ООО «Новые технологии» в адрес подставных лиц и их обналичивание. По мнению государственного обвинителя, названные действия охватываются ст. 199 УК РФ и не требуют дополнительной квалификации по ст. 174¹ УК РФ.

Приведенные примеры показывают, что в условиях состязательного процесса само по себе установление факта распоряжения денежными средствами и имуществом, добытыми в результате уклонения от уплаты налогов, не могут рассматриваться как основание дополнительного вменения ст. 174¹ УК РФ.

Способ уклонения от уплаты налогов уже предусматривает проведение целого ряда финансово-хозяйственных операций. При доказывании ст. 174¹ УК РФ необходимо разграничивать действия, направленные на уклонение, и действия, направленные на легализацию.

К числу последних наиболее явно относятся операции, не дающие сами по себе налоговой выгоды для фигуранта, но позволяющие ему объяснить появление средств или имущества. Под данные критерии наиболее очевидно подпадают получение и возврат займов.

В качестве примера использования фиктивного займа для легализации можно привести приговор в отношении генерального директора ООО «Судоходная компания „Баренц-Транс“» А. Б. Зигаева¹⁵.

В рамках уклонения от уплаты налогов денежные средства ООО «Судоходная компания „Баренц-Транс“» по подложным основаниям перечислены на ООО «Новые технологии». В дальнейшем они были использованы для безналичной оплаты за автомобиль, приобретаемый на имя жены Зигаева. При этом был оформлен договор беспроцентного займа между женой и ООО «Новые технологии». Суд признал указанные действия легализацией, однако оправдал Зигаева, поскольку сумма легализованных денег не соответствовала крупному размеру.

Заслуживает внимания приговор в отношении И. И. Ченцова, С. А. Ченцовой, Е. Ю. Капуза и Н. А. Масловой¹⁶, когда в качестве способа легализации суд указал многочисленные взаимные платежи между подконтрольными подсудимым организациями, в результате которых были погашены банковские кредиты ООО «Андромакс» – организации, налоги от деятельности которой не были уплачены.

В качестве прецедентного следует рассмотреть приговор в отношении блогера Е. О. Блиновской¹⁷. Применяя схему дробления бизнеса Блиновская, являясь индивидуальным предпринимателем, направляла часть собственной прибыли, сокрытой от налогообложения, на счета подконтрольных лиц и организаций, таким образом необоснованно применяя упрощенную системы налогообложения. По итогам схемы денежные средства находились на счетах подставных лиц, и каких-либо законных оснований для распоряжения ими Блиновская не имела.

В качестве действий по легализации вменены операции, в рамках которых деньги со счетов подставных лиц перечислялись на расчетные счета самой Блиновской и подконтрольных ей организаций под видом займов, внесения в уставной капитал последних и производства оплат различных товаров в интересах подконтрольных юридических лиц.

Организации получатели денежных средств были подконтрольны Блиновской и ее мужу, вели реальную коммерческую деятельность, не связанную с деятельностью Блиновской. Указанные операции в большинстве своем не облагались НДС в силу правовой природы и не влияли на налоговые обязательства ИП Блиновской, однако позволили ввести в оборот средства, которые формально Блиновской не принадлежали. Именно указанные обстоятельства позволили квалифицировать перечисленные операции в качестве объективной стороны ст. 174¹ УК РФ.

¹³ Апелляционное постановление Курганский областной суд от 25 июля 2019 г по делу № 22-1165/2019 // СудАкт : [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/VAA3BHCEE4dO/> (дата обращения: 25.05.2025).

¹⁴ Приговор Ленинского районного суда г. Тюмени от 23 мая 2019 г. по делу № 1-63 // СудАкт : [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/EYRSbBj4lANX/> (дата обращения: 25.05.2025).

¹⁵ Приговор Октябрьского районного суда города Архангельска от 31 октября 2016 г. № 1-10/2016 1-252/2015 по делу № 1-10/2016 // СудАкт : [сайт]. URL: <https://sudact.ru/regular/doc/D4sBvh7TjMl5/> (дата обращения: 25.05.2025).

¹⁶ Приговор Новоалександровского районного суда Ставропольского края от 27 февраля 2019 г по делу № 1-2/2019 // Новоалександровский районный суд : [сайт]. URL: <https://novoaleksandrofsky.stv.sudrf.ru/> (дата обращения: 25.05.2025).

¹⁷ Приговор Савёловского районного суда г. Москвы от 3 марта 2025 г. по делу № 1-75/25 (1-674/24) // Официальный портал судов общей юрисдикции г. Москвы : [сайт]. URL: <https://mos-gorsud.ru/rs/savyolovskij/services/cases/criminal/details/c0389a70-530d-11ef-b9ef-9193d0ad16fe?participant=Блиновская> (дата обращения: 25.05.2025).

При этом покупка Блиновской предметов роскоши и иные расходы со счетов подставных лиц не были квалифицированы как легализация, поскольку не создавали видимости правомерного владения и распоряжения денежными средствами.

3 заключение

На основании результатов проведенного исследования можно сделать следующие выводы.

Использование денежных средств, сокрытых от налогообложения, само по себе не является их легализацией в отсутствие дополнительных действий, направленных на придание им видимой правомерности.

Способ уклонения от уплаты налогов и способ легализации не могут совпадать и представляют собой хотя и взаимосвязанные, но различные по содержанию и цели финансово-хозяйственные операции.

Одним из признаков способа легализации является отсутствие налоговых последствий для налогоплательщика соответствующих финансово-хозяйственных операций.

В качестве наиболее типичных способов легализации денег, сокрытых от налогообложения, выступают операции, связанные с выдачей (возвратом) фиктивных и реальных займов, а также сделки с долями уставного капитала.

Список источников

1. Быстрова Ю. В. Легализация денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем: уголовно-правовая и криминологическая характеристики // Вестник ОРЕЛГИЭТ. 2009. № 4 (10). С. 51–58.
2. Зылин О. В., Быстрова Ю. В. Некоторые аспекты криминологической характеристики легализации преступных доходов // Вестник Академии экономической безопасности МВД России. 2009. № 2. С. 65–72.
3. Иванов П. И. Об оперативно-розыскной характеристике легализации доходов, полученных преступным путем // Вестник Уральского юридического института МВД России. 2020. № 4 (28). С. 130–136.
4. Прасолов В. И., Фешина С. С. Влияние цифровой трансформации на процессы выявления легализации доходов, полученных преступным путем // Экономика: вчера, сегодня, завтра. 2020. Т. 10, № 8-1. С. 130–145. <https://doi.org/10.34670/AR.2020.22.83.014>.
5. Трухин Н. Н., Гришин Д. А. Особенности и меры противодействия использованию криптовалюты как инструмента легализации доходов, полученных преступным путем // Академическая наука. 2025. № 2. С. 156–160. <https://doi.org/10.24412/3034-4042-2025-2-156-160>.
6. Буданицкий А. В. Современные механизмы обеспечения противодействия легализации доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма: риск-ориентированный подход // Вестник евразийской науки : сетевое издание. 2023. Т. 15, № s2. URL: <https://esj.today/PDF/62FAVN223.pdf>.
7. Алizada В. А., Волеводз А. Г. Судебная практика применения ст. 174¹ УК РФ по делам о наркопреступлениях, совершенных с использованием криптовалюты // Наркоконтроль. 2017. № 4. С. 8–14. <https://doi.org/10.18572/2072-4160-2017-4-8-14>.
8. Селищева Е. Г. О проблемах совершенствования уголовного законодательства в сфере борьбы с легализацией (отмыванием) средств, полученных от незаконного оборота наркотиков, и дополнительных путях подрыва экономических основ организованной наркопреступности // Наркоконтроль. 2011. № 2. С. 14–18.
9. Жубрин Р. В., Лавроненко Р. А. Легализация преступных доходов в кредитно-финансовой системе // Вестник Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации. 2018. № 2 (64). С. 11–16.
10. Богданов А. В., Ильинский И. И., Хазов Е. Н. Противодействие легализации (отмыванию) доходов, полученных незаконным путем // Вестник Московского университета МВД России. 2020. № 5. С. 151–157. <https://doi.org/10.24411/2073-0454-2020-10281>.
11. Хомицкий Е. В. Уклонение от уплаты налогов как составляющая легализации незаконных доходов // Экономический журнал. 2010. № 4 (20). С. 53–57.
12. Дмитриев С. В. К вопросу о взаимосвязи легализации доходов, полученных преступным путем, и уклонения от уплаты налогов / Цифровая экономика как вектор трансформации правосубъектности участников налоговых отношений в России и за рубежом : сборник научных трудов по материалам Международной научно-практической конференции в рамках IV Саратовских финансово-правовых чтений научной школы Н. И. Химичевой : в 2 ч., г. Саратов, 23 мая 2019 г. Саратов : Саратовская государственная юридическая академия, 2020. Ч. 2. С. 15–19.
13. Мигел А. А., Шуликова М. А. Совершенствование валютного контроля в системе противодействия легализации (отмыванию) преступных доходов и финансированию терроризма в России // Российский экономический вестник. 2020. Т. 3, № 2. С. 177–181.
14. Международное налогообложение: размытие налоговой базы с использованием офшоров : монография / Пинская М. Р. [и др.] ; под ред. М. Р. Пинской. Москва : ИНФРА-М, 2015. 191 с.
15. Варсеев В. В., Ларионова Л. И. Зарубежный опыт противодействия финансовым преступлениям // Вестник экономической безопасности. 2018. № 3. С. 134–138.
16. Абакарова Р. Ш. Налоговые преступления международного уровня // Теория и практика общественного развития. 2012. № 12. С. 478–480.
17. Федоров А. В. Совершенствование оперативно-розыскной деятельности в области противодействия легализации доходов, полученных преступным путем // Наука и образование: хозяйство и экономика; предпринимательство; право и управление. 2018. № 11 (102). С. 94–97.
18. Анапольская А. И., Дворецкий М. Ю. Основные способы и механизм легализации (отмывания) доходов, полученных преступным путем с использованием электронных расчетных операций // Вестник института: преступление, наказание, исправление. 2019. Т. 13, № 1 (45). С. 53–58. <https://doi.org/10.46741/2076-4162-2019-13-1-53-58>.
19. Иванов П. И. Проблемы противодействия легализации преступных доходов и пути их решения // Вестник Белгородского юридического института МВД России имени И. Д. Путилина. 2020. № 3. С. 9–19.