

Научная статья

УДК 342.98

<https://doi.org/10.35750/2071-8284-2025-2-92-98>

Проблемы оптимизации системы административных наказаний в Российской Федерации

Диана Рафаэлевна Усманова, кандидат юридических наук

Санкт-Петербургский университет МВД России

Санкт-Петербург (198206, ул. Летчика Пилутова, д. 1), Российская Федерация

udrdiana2017@yandex.ru

<https://orcid.org/0000-0001-6101-8077>

Аннотация:

Введение. В статье раскрываются понятие и цели административного наказания, анализируется эффективность административных наказаний, предусмотренных действующим законодательством, в контексте систематизации таких наказаний. Определено, что, несмотря на наличие отдельных признаков систематизации, в целом вести речь о четком законодательном закреплении системы административных наказаний нет оснований. Текущее состояние законодательного регулирования системы административных наказаний не позволяет однозначно определить их взаимную соразмерность с точки зрения строгости, подобрать оптимальное наказание для достижения его целей с учетом особенностей конкретного правонарушителя. Такое положение вещей является одним из ключевых факторов, снижающих эффективность института административной ответственности в целом.

Методы. В работе использовались общенаучные методы познания – сравнения, анализа, синтеза, абстрагирования, системного, структурного и функционального подхода.

Результаты. Предложено законодательно определить градацию административных наказаний по интенсивности их воздействия на правонарушителя, т. е. по их строгости. При этом следует не только расположить виды административных наказаний в порядке повышения их строгости, но и сделать это обособленно для физических и юридических лиц. Аргументировано положение, что законодательное закрепление системы административных наказаний не должно сводиться к их простому перечислению в порядке «увеличения строгости» и дифференциации на основные и дополнительные. Системность административных наказаний необходимо раскрыть за счет совершенствования законодательного регулирования общих правил их назначения, закрепления механизмов взаимной замены таких наказаний, возможности назначения отдельных видов наказаний сверх либо ниже установленных пределов при наличии предусмотренных законом обстоятельств. Сформулированы отдельные законодательные предложения по совершенствованию системы административных наказаний.

Ключевые слова:

административная ответственность, административное принуждение, административное наказание, система, санкция, предупреждение правонарушений, цели наказания

Для цитирования:

Усманова Д. Р. Проблемы оптимизации системы административных наказаний в Российской Федерации // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. № 2 (106). С. 92–98. <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2025-2-92-98>.

Статья поступила в редакцию 26.07.2024;
одобрена после рецензирования 31.03.2025;
принята к публикации 20.06.2025.

Original article

Challenges in optimising the system of administrative punishments in the Russian Federation

Diana R. Usmanova, Cand. Sci. (Jurid.)

Saint Petersburg University of the MIA of Russia

1, Letchika Pilyutova str., Saint Petersburg, 198206, Russian Federation

udrdiana2017@yandex.ru

<https://orcid.org/0000-0001-6101-8077>

© Усманова Д. Р., 2025



Abstract:

Introduction. The article reveals the concept and purposes of administrative punishment, analyses the effectiveness of administrative sanctions specified by the current legislation in the context of systematisation of such punishments. The author determines that, despite the presence of certain features of systematisation, there is no reason to talk about a clear legislative consolidation of the system of administrative punishments. The current state of legislative regulation of the system of administrative punishments can not definitely assess their mutual proportionality with regard to severity, as well as determine the optimal punishment in achieving its goals, taking into account the characteristics of a particular offender. Such a situation is one of the key factors in reducing the effectiveness of the institute of administrative liability as a whole.

Methods. The research involved general methods of cognition – comparison, analysis, synthesis, abstraction, systemic, structural and functional approach.

Results. The author proposed to legislatively determine the gradation of administrative punishments according to the intensity of their impact on an offender, i.e. according to their severity. In this regard, it is necessary not only to arrange types of administrative punishments in the order of increasing of their severity, but also to ensure the implementation of this process separately for individuals and legal entities. Besides, the author substantiates the idea that legislative consolidation of the system of administrative punishments should not be simplified down to their listing in the order of 'increasing severity' and differentiating them into basic and additional ones. The systemic nature of administrative punishments should be revealed through the improvement of legislative regulation of the general rules of their imposition, consolidation of mechanisms of mutual replacement of such punishments, the possibility of imposing certain types of punishments above or below the established limits under circumstances provided by the law. Some legislative proposals for improving the system of administrative punishments are formulated.

Keywords:

administrative liability, administrative coercion, administrative punishment, system, sanction, prevention of offences, purposes of punishment

For citation:

Usmanova D. R. Challenges in optimising the system of administrative punishments in the Russian Federation // Vestnik of Saint Petersburg University of the MIA of Russia. 2025. № 2 (106). P. 92–98. <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2025-2-92-98>.

The article was submitted January 9, 2025;
approved after reviewing April 9, 2025;
accepted for publication June 20, 2025.

Введение

Как известно, нормы права – это разновидность социальных норм поведения, ключевой особенностью которых является их обеспечение государственным принуждением. Несоблюдение юридической нормы, как правило, становится основанием для привлечения субъектов права к юридической ответственности. Видом и мерой ответственности выступают негативные последствия, которые претерпевает правонарушитель. Не является в этом смысле исключением институт административной ответственности и административные наказания – как вид и мера такой ответственности.

Административная ответственность – это административно-правовой институт, предназначенный для охраны общественных отношений в различных областях государственного управления, а также для охраны конституционных прав и свобод граждан. Административные наказания применяются в профилактических целях и являются одним из административно-правовых средств обеспечения стабильности и устойчивости системы государственного управления. При этом административные наказания – вид санкций, применяемый в России чаще всего. Ежегодно органами административной юрисдикции назначается несколько миллионов административных наказаний¹.

Стоит отметить, что сегодня имеется множество неразрешенных вопросов, дискуссий связанных с административными наказаниями, с их системой, назначением и исполнением. С 2001 года, когда был принят действующий Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях² (далее – КоАП РФ), на протяжении двух десятилетий в него многократно вносились поправки и изменения³. При этом количество возбужденных дел об административных правонарушениях, рассмотренных судами общей юрисдикции, продолжает расти: в 2022 году их рост составил 18 %, а аналогичных дел, рассмотренных арбитражными судами, – на 16 %⁴.

Оценивая эффективность административных наказаний на современном этапе в России, необходимо прежде всего оценить степень достижения целей такого наказания в правовой действительности. Отметим, что изо всех административных наказаний самым частым является административный штраф. По статистике Судебного департамента при Верховном Суде

¹ Судебная статистика. Форма 1АП // Судебный департамент при Верховном Суде Российской Федерации : [официальный сайт]. URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения: 20.01.2024).

² Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195-ФЗ (ред. от 26.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 1 (ч. 1). Ст. 1.

³ См. подробнее: Пояснительная записка к проекту Федерального закона «Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях» (подготовлен Минюстом России 30.01.2020) // Федеральный портал проектов нормативных правовых актов : [официальный сайт]. URL: <http://www.regulation.gov.ru> (дата обращения: 20.01.2024).

⁴ URL: <http://www.cdep.ru/index.php?id=5> (дата обращения: 20.05.2024)..

Российской Федерации, в 2022 году судами судебной системы назначено 411 687 административных штрафов на общую сумму 80 млрд 329 млн руб. В 2021 году сумма назначенных штрафов была значительно ниже и составила 56 млрд 800 млн рублей. При этом в 2021 году из всего объема назначенных административных штрафов уплачено лишь 18 %, а в 2022 году – 23,5 %⁵.

Таким образом, статистика применения наиболее распространенного вида административного наказания позволяет сделать вывод, что один из важнейших принципов административной ответственности – принцип неотвратимости административного наказания – в настоящее время не реализован. В такой ситуации, очевидно, не может быть и речи и о достижении целей административного наказания в виде частной и общей превенции административных правонарушений. Одна из причин складывающегося положения вещей, как представляется, связана с недостаточным законодательным регулированием системы административных наказаний. Подобное регулирование, надлежащим образом законодательно оформленное, позволило бы правоприменителю выбирать оптимальный вид и меру наказания с учетом особенностей лица, в отношении которого ведется производство: его финансового положения (платежеспособности), социального статуса, иных характеристик.

Методы

В работе использовались общие методы познания – сравнения, анализа, синтеза, абстрагирования, системного, структурного и функционального подхода. При анализе законодательных основ, закрепляющих виды административных наказаний, применялся формально-юридический метод.

Результаты

В административно-правовой литературе понятие административного наказания (взыскания) используется в самых различных значениях:

- 1) «как реакция государства на совершенное административное правонарушение» [1];
- 2) «мера ответственности за административное правонарушение» [2, с. 195];
- 3) «санкция за совершение административных проступков или как применение государством предусмотренных в административно-правовой норме карательных (штрафных) санкций к правонарушителям» [3, с. 4];
- 4) «выражение отрицательной оценки государством совершенного правонарушения и самого правонарушителя» [4, с. 15];
- 5) «кара, т. е. причинение виновному в совершении административного правонарушения определенных страданий, лишений и т. д.» [5, с. 59];
- 6) «вид административного принуждения или принудительная мера государственного воздействия на нарушителя соответствующих административных правил» [6, с. 132] и т. п.

Учитывая, что единственными целями административного наказания, закрепленными в действующем законодательстве, выступает частная и общая превенция правонарушений (ст. 3.1 КоАП РФ), важно, чтобы привлекаемое к административной ответственности лицо воспринимало принимаемое к нему административное наказание как справедливое и соразмерное. Только в таком случае можно рассчитывать на действительное исправление лица, привлеченного к административной ответственности. В этом смысле административная ответственность как разновидность юридической ответственности имеет ярко выраженный воспитательный и предупредительный характер. Отдельные специалисты даже называют цель административной ответственности превентивно-воспитательной [7, с. 44].

Верными представляются суждения о том, что бесконечные изменения и дополнения, вносимые в КоАП РФ, принципиально изменили облик современного кодекса по сравнению с его первоначальной редакцией. Налицо нарушение «правового баланса в сфере федеративных отношений», тенденция к безграничному увеличению запретов, которые нарушают принцип соразмерности вины и ответственности, «слишком высокие административные штрафы», что свидетельствует о системности проблемы правового регулирования [8, с. 1]. Сказанное в полной мере следует отнести к правовому регулированию системы административных наказаний.

Согласимся и с тем, что одной из негативных тенденций развития административно-делiktного законодательства является нестабильность Общей части КоАП РФ, регулирующей статус субъектов административных правонарушений с точки зрения их соответствия системе административных наказаний. По существу, общие правила превратились в перечень изменений, диктуемых Особенной частью КоАП РФ [9, с. 62].

⁵ URL: <http://www.cdep.ru/idx.php?id=5> (дата обращения: 20.05.2024).

В настоящее время в соответствии со ст. 3.2 КоАП РФ предусмотрено десять видов административных наказаний. Характеризуя их систему, необходимо отметить, что они делятся на две группы: основные и дополнительные. Предупреждение, административный штраф, лишение специального права, предоставленного физическому лицу, за исключением права управления транспортным средством соответствующего вида, административный арест, дисквалификация, административное приостановление деятельности и обязательные работы могут устанавливать-ся и назначаться судом только в качестве основных административных наказаний.

В свою очередь, конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения, лишение специального права в виде права управления транспортным средством соответствующего вида, административное выдворение, а также административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения могут применяться в качестве не только основного, но и дополнительного наказания.

С учетом некоторой системы административных правонарушений и их многочисленных научных дифференциаций у автора вполне естественно возникает вопрос о возможности и необходимости систематизации мер государственного реагирования на подобное системное административно-деликтное образование. Ибо, на наш взгляд, бессистемное противодействие административной деликтности, характеризующейся комплексом системообразующих признаков, бесперспективно [10, с. 80].

На проблемы в контексте систематизации административных наказаний указывают и авторы Концепции нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Так, в разделе 6 упомянутой Концепции сказано, что система исполнения административных наказаний прежде всего должна быть ориентирована на формирование в обществе четкого понимания обязанности самостоятельного и добровольного их исполнения⁶. На несистемность изменений, вносимых в законодательство об административных правонарушениях, указывают также представители научного сообщества [11, с. 19; 12, с. 320].

В действующем административно-деликтном законодательстве такая категория, как «система административных наказаний», не используется. При этом не применяется аналогичный термин и в уголовном законе. Однако теоретики уголовного права традиционно настаивают на наличии в уголовном праве системы уголовных наказаний [13, с. 66; 14, с. 189].

В науке понятие «система» рассматривается с различных ракурсов:

- порядок, обусловленный правильным расположением чего-либо в определенной связи⁷;
- четко расчлененное целое, элементы которого по отношению к целому и остальным его частям занимают соответствующие им места⁸;
- множество связанных между собой компонентов той или иной природы, упорядоченное по отношениям, связанное вполне определенными свойствами [15, с. 82].

При этом общепринято, что любая система характеризуется не только наличием связей между ее структурными элементами, но и неразрывным единством с окружающей действительностью. Именно во взаимодействии с окружающей действительностью (в нашем случае речь идет о социально-правовой действительности) система проявляет свою целостность⁹.

Научно обоснованное определение системных свойств предусмотренной законодательством совокупности административных наказаний, нормативно-правовое закрепление таких свойств лежит, как представляется, в основе повышения эффективности института административной ответственности. Такой подход обеспечит большую действенность применяемых административных наказаний с точки зрения достижения их целей за счет повышения гибкости их применения, возможности выбора такого наказания, которое в значительной степени будет учитывать индивидуальный характер каждого дела.

Например, назначая наказание субъекту предпринимательской деятельности, правоприменитель обязан учитывать не только необходимость административного воздействия на правонарушителя, но и публичный интерес, связанный со свободой экономической деятельности, предпринимательством. Если назначаемое наказание может повлечь несоразмерные последствия деянию (банкротство, необходимость сокращений персонала и т. п.), даже если при этом соблюдены все формально-юридические требования (материального

⁶ Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (по состоянию на 10.06.2019) // Правительство Российской Федерации : [официальный сайт]. URL: <http://static.government.ru> (дата обращения: 20.05.2024).

⁷ Словарь современного русского литературного языка : в 17 т. Ленинград : Издательство и 1-я типография Издательства Академии наук СССР в Ленинграде, 1962. Т. 13. С. 854.

⁸ Философский энциклопедический словарь. Москва : ИНФРА-М, 1998. С. 415.

⁹ Бондаренко Г. В. Проблемы взаимоотношения системы и целого в объективном мире и в познании : автореф. дис. ... канд. философ. наук. Москва, 1984. С. 3.

и процессуального характера), то такое применение административного законодательства сложно признать эффективным.

В этом смысле система административных наказаний должна быть гибкой и давать предусмотренную законодательством возможность замены одних административных наказаний другими с учетом конкретных обстоятельств дела. Отметим, что законодателем на данном пути определенные шаги делаются: например, ст. 4.1.1 КоАП РФ предусматривает замену административного штрафа на предупреждение за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в рамках государственного контроля.

Тем не менее о полноценной систематизации административных наказаний говорить пока не приходится. Система предполагает определенную иерархию множества при расположении ее структурных элементов и частей в порядке убывания их величины и значимости от высшего элемента к низшему и (или) наоборот – в порядке возрастания (восхождения) от низшего элемента к высшему. Применительно к любым правовым наказаниям, включая и административные наказания, их иерархичность не только имеет познавательное и теоретическое значение, но и выполняет сугубо практическую роль. Она проявляется, например, при оценке степени общественной опасности деяний (особенно правонарушений с формальным составом и разнородными непосредственными объектами противоправных посягательств), совершенных в условиях крайней необходимости или необходимой обороны.

При этом, безусловно, проблема определения иерархии (по степени строгости) административных наказаний – одна из самых сложных. Действительно, сложно определить, какие последствия для лица, в отношении которого ведется производство по делу, более неблагоприятные: административный штраф, административный арест или обязательные работы. Для безработного человека, например, выбор неочевиден. То же можно сказать о соотношении административного штрафа и административного приостановления деятельности для юридических лиц.

Если говорить об административном аресте, необходимо отметить, что данный вид наказания согласно действующему законодательству носит исключительный характер (ч. 2 ст. 4.9 КоАП РФ). Иные виды административных наказаний признаком исключительности законодатель не наделяет, что, на наш взгляд, указывает на наивысшую строгость административного ареста.

Вместе с тем дисквалификация как вид административного наказания, применяемый по отношению к специальному субъекту – должностному лицу, очевидно, влечет для носителя специального статуса гораздо более существенные последствия, чем административный арест. Последствия применения данного вида наказания выражаются для наказанного не только в финансовом эквиваленте (в форме невыплаты заработной платы в период действия наказания), но, что более важно, – в карьерных рисках. Назначение наказания в виде дисквалификации с высокой долей вероятности существенно затруднит деятельность физического лица в качестве должностного даже после истечения срока дисквалификации, поэтому логичным шагом в рамках оптимизации системы административных наказаний представляется ограничение административных наказаний, назначаемых в отношении должностных лиц, от иных видов наказаний. Действующее законодательство предусматривает только один вид административного наказания, применяемого в отношении должностных лиц, что, однако, может измениться в будущем. Последний тезис справедлив также и для наказаний, применяемых как к физическим, так и к юридическим лицам.

На наш взгляд, закрепление системы административных наказаний в действующем законодательстве целесообразно осуществить дифференцированно для физических и юридических лиц. Это связано с тем, что отдельные виды наказаний могут применяться только к физическим лицам, а административное приостановление деятельности – только к юридическим лицам, поэтому следует не только расположить виды административных наказаний в порядке повышения их строгости, но и сделать это обособленно для граждан и организаций.

Помимо этого представляется, что законодательное закрепление системы административных наказаний не должно сводиться лишь к их простому перечислению в порядке «увеличения строгости» и разделения на основные и дополнительные. Системность административных наказаний должна раскрываться за счет совершенствования законодательного регулирования общих правил их назначения, закрепления механизмов взаимной замены таких наказаний, возможности назначения отдельных видов наказаний сверх либо ниже установленных пределов при наличии предусмотренных законом обстоятельств. Так, перспективным законодательным решением представляется закрепление возможности замены назначенного физическому лицу административного штрафа на обязательные работы, даже если данный вид наказания не предусмотрен конкретной статьей Особенной части КоАП РФ, если есть

основания полагать, что административный штраф в конкретной ситуации неэффективен с точки зрения достижения целей наказания.

Обобщая сказанное, предлагается внести в статью 3.2 КоАП РФ следующие изменения:

– статью 3.2 КоАП РФ назвать «Система административных наказаний», изложив часть первую в следующей редакции: «Система административных наказаний представляет собой совокупность наказаний, применяемых в отношении физических лиц, должностных лиц и юридических лиц, дифференцированных на основные и дополнительные. Основные административные наказания в настоящей статье расположены в порядке повышения их строгости. Дополнительные административные наказания признаются равнозначными с точки зрения строгости, устанавливаются и назначаются в случаях, когда основное наказание не позволяет в полной мере достичь целей, предусмотренных в статье 3.1 настоящего Кодекса.»;

– часть вторую ст. 3.2 КоАП РФ изложить в следующей редакции:

«За совершение административных правонарушений физическим лицам в качестве основных могут применяться следующие административные наказания: предупреждение; административный штраф; лишение специального права, предоставленного физическому лицу; обязательные работы; административный арест.

За совершение административных правонарушений к физическим лицам в качестве дополнительных могут устанавливаться и применяться следующие административные наказания: конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения; административное выдворение; административный запрет на посещение мест проведения официальных спортивных соревнований в дни их проведения.»;

– часть третью ст. 3.2 КоАП РФ изложить в следующей редакции:

«За совершение административных правонарушений должностным лицам в качестве основного административного наказания может устанавливаться дисквалификация.»;

– дополнить частью четвертой в следующей редакции:

«За совершение административных правонарушений юридическим лицам в качестве основных могут устанавливаться и применяться следующие административные наказания: предупреждение; административный штраф; административное приостановление деятельности.

За совершение административных правонарушений юридическим лицам в качестве дополнительного может устанавливаться и применяться конфискация орудия совершения или предмета административного правонарушения»;

– дополнить частью пятой в следующей редакции:

«Административный штраф, назначенный физическому лицу, заменяется на обязательные работы, даже если данный вид наказания не предусмотрен конкретной статьей Особенной части КоАП РФ, в случае:

– если в ходе производства по делу установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство, не имеет стабильного источника к существованию и неплатежеспособно;

– если в ходе производства по делу установлено, что лицо, в отношении которого ведется производство, ранее неоднократно уклонялось от исполнения наказания в виде административного штрафа».

3 **Заключение**

В завершение еще раз отметим, что одна из системных проблем правового регулирования административной ответственности лежит в плоскости определения системы административных наказаний. С точки зрения целей административного наказания, реализации принципа справедливости административной ответственности необходимо законодательно определить градацию административных наказаний по интенсивности их воздействия на правонарушителя, т. е. по их строгости. При этом следует не только расположить виды административных наказаний в порядке повышения их строгости, но и сделать это обособленно для граждан и организаций.

Кроме того, законодательное закрепление системы административных наказаний не должно сводиться к их простому перечислению в порядке «увеличения строгости» и дифференциации на основные и дополнительные. Системность административных наказаний необходимо раскрыть за счет совершенствования законодательного регулирования общих правил их назначения, закрепления механизмов взаимной замены таких наказаний, возможности назначения отдельных видов наказаний сверх либо ниже установленных пределов при наличии предусмотренных законом обстоятельств.

На наш взгляд, научно обоснованное определение системных свойств предусмотренной законодательством совокупности административных наказаний, нормативно-правовое закрепление таких свойств лежит в основе повышения эффективности института административной ответственности. Такой подход обеспечит большую действенность применяемых административных наказаний с точки зрения достижения их целей за счет повышения гибкости их применения, возможности выбора такого наказания, которое в значительной степени будет учитывать индивидуальный характер каждого дела с учетом баланса частных и публичных интересов. В рамках данной научной статьи предложен один из возможных юридико-технических вариантов законодательного закрепления системы административных наказаний.

Список источников

1. Вороненко О. А., Скокова А. Н. Административное наказание как мера административной ответственности / Поколение будущего: взгляд молодых ученых – 2015 : сборник научных статей 4-й Международной молодежной научной конференции, г. Курск, 19–20 ноября 2015 г. : в 4 т. / отв. ред. А. А. Горохов. – Курск : Университетская книга, 2015. Т. 2. С. 204–211.
2. Микулин А. И. Назначение административного наказания: принцип соразмерности // Казанская наука. 2014. № 11. С. 193–195.
3. Панов А. Б. Особенности административной ответственности за налоговые правонарушения // Административное право и процесс. 2014. № 6. С. 41–49.
4. Суворова Ю. В. Система, принципы и цели административных наказаний // Российская юстиция. 2012. № 12. С. 14–15.
5. Мокарейко Н. В. Назначение административного наказания: проблемы нормативно-правового регулирования и практики реализации // Вектор науки Тольяттинского государственного университета. Серия: Юридические науки. 2014. № 4 (19). С. 57–60.
6. Аскеров М. М. Цели назначения административных наказаний // Черные дыры в Российском законодательстве. 2014. № 6. С. 132–134.
7. Чуприянов Ю. А. Понятие административной ответственности в свете трансдисциплинарного принципа научного исследования // Административное право и процесс. 2022. № 6. С. 43–46.
8. Зорькин В. Д. Конституция живет в законах. Резервы повышения качества российского законодательства // Журнал конституционного правосудия. 2015. № 3 (45). С. 1–5.
9. Панкова О. В. Тенденции развития законодательства об административной ответственности в России в современный период // Административное право и процесс. 2023. № 7. С. 60–65.
10. Шубин И. В. К вопросу о системности и системе административных наказаний, месте и роли в ней административного штрафа // Административное право и процесс. 2021. № 8. С. 80–82.
11. Старилов Ю. Н. Концепция нового Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и «судьба» административно-деликтного права: два новейших вопроса в современной правовой теории // Вестник Воронежского государственного университета. Серия: Право. 2020. № 2 (41). С. 14–41.
12. Малахов С. А. К проблеме системности законодательства об административных правонарушениях России // Вестник Московского университета МВД России. 2021. № 5. С. 319–321; <https://doi.org/10.24412/2073-0454-2021-5-319-321>.
13. Серебrenникова А. В. Современная уголовная политика в Российской Федерации: понятие и основные направления // Экономика, социология и право. Журнал научных публикаций. 2016. № 9. С. 62–65.
14. Петин И. А. Принцип системности, его значение и отражение в уголовном праве России. Москва : Юрист, 2007. 297 с.
15. Тютин В. С. Отражение, системы, кибернетика : Теория отражения в свете кибернетики и системного подхода. Москва : Наука, 1972. 256 с.