

**Назар Валерьевич ТАРАНОВ,**  
ORCID 0009-0005-9424-3293  
Московская академия Следственного комитета  
Российской Федерации имени А.Я. Сухарева (г. Москва)  
аспирант  
nazarrf2008@mail.ru

**Научный руководитель:**  
**Елена Вячеславовна ИВАНОВА,**  
доктор юридических наук, профессор, профессор кафедры  
судебно-экспертной и оперативно-разыскной деятельности  
Московской академии Следственного комитета  
Российской Федерации имени А.Я. Сухарева

Научная статья  
УДК 340.6:343.985

## НАЗНАЧЕНИЕ СУДЕБНЫХ ЭКСПЕРТИЗ В НЕГОСУДАРСТВЕННЫЕ (ВНЕВЕДОМСТВЕННЫЕ) ЭКСПЕРТНЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ ПРИ РАССЛЕДОВАНИИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

**КЛЮЧЕВЫЕ СЛОВА.** Расследование преступлений, следователь, эксперт, взаимодействие, назначение судебной экспертизы, уголовный процесс, судебно-экспертное исследование.

**АННОТАЦИЯ.** *Введение.* В современном российском уголовном процессе большую значимость сохраняют вопросы, касающиеся назначения и производства судебно-экспертных исследований, в том числе в негосударственных (вневедомственных) экспертных учреждениях и частными экспертами. Данное направление деятельности приобретает сегодня особую актуальность в связи со стремительным развитием наук и технологий, ремесел и искусства, а также с появлением новых методик проведения экспертных исследований. Грамотные действия следователя при назначении судебной экспертизы по уголовному делу являются залогом успешности расследования, установления всех подлежащих доказыванию обстоятельств совершенного преступления и решения задач по профилактике преступности. При назначении судебной экспертизы следователь должен выстроить эффективное взаимодействие с экспертными учреждениями и экспертами, что способствует соблюдению разумного срока предварительного следствия и обеспечению прав и законных интересов участников уголовного процесса. **Методы.** Анализ особенностей деятельности следователя при назначении судебных экспертиз в негосударственные (вневедомственные) экспертные учреждения проводился на основе изучения материалов уголовных дел. В ходе исследования был также задействован метод логического анализа норм действующего законодательства. **Результаты.** Исследование позволило определить актуальность дальнейшего изучения проблемы назначения экспертных исследований в негосударственные (вневедомственные) экспертные учреждения и частным экспертам. В статье излагается позиция автора о позитивных и негативных сторонах использования специальных знаний в рамках судебных экспертиз, назначаемых не только в государственные экспертные учреждения. По итогам исследования выработаны и предложены для практического использования приемы обеспечения наиболее эффективного взаимодействия следователя с экспертными учреждениями и частными экспертами при назначении экспертизы по уголовному делу. Проанализированы типичные ошибки органов расследования при осуществлении деятельности данного вида, рассмотрены пути их решения.

### ВВЕДЕНИЕ

Для успешного достижения целей уголовного судопроизводства, закрепленных в ст. 6 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации (далее – УПК РФ), применяются различные правовые средства, предусмотренные законодательством. Одним из важных и наиболее эффективных правовых инструментов, предостав-

ляющих следователю возможность провести сбор, систематизацию и оценку доказательств, необходимых для вынесения справедливого и обоснованного решения по конкретному уголовному делу, является судебная экспертиза.

В научной среде и следственной практике сложились устойчивые подходы к роли и значению судебной экспертизы в уголовном процессе. «Сама

**Nazar V. TARANOV,**  
ORCID 0009-0005-9424-3293  
Moscow Academy of the Investigative Committee of the  
Russian Federation named after A.Ya. Sukharev (Moscow, Russia)  
Graduate Student  
nazarrf2008@mail.ru

**Scientific supervisor:**

**Elena V. IVANOVA,**  
Doctor of Law, Professor, Professor of the Department  
of Forensic Expertise and Operative Investigative Activities  
of the Moscow Academy of the Investigative Committee  
of the Russian Federation named after A.Ya. Sukharev

**ASSIGNMENT OF FORENSIC EXAMINATIONS  
TO NON-STATE (EXTRA-DEPARTMENTAL) EXPERT  
INSTITUTIONS DURING THE INVESTIGATION OF CRIMES**

**KEYWORDS.** Investigation of crimes, investigator, expert, interaction,  
assignment of forensic examination, criminal proceedings, forensic research.

**ANNOTATION. Introduction.** In modern Russian criminal proceedings, issues related to the appointment and conduct of forensic examinations, including in non-governmental (non-departmental) expert institutions and by private experts, remain of great importance. This area of activity is becoming especially relevant today due to the rapid development of science and technology, crafts and art, as well as the emergence of new methods for conducting expert research. Competent actions of the investigator when appointing a forensic examination in a criminal case are the key to a successful investigation, establishing all the circumstances of the crime committed that need to be proven, and solving crime prevention problems. When appointing a forensic examination, the investigator must build effective interaction with expert institutions and experts, which contributes to compliance with a reasonable period of preliminary investigation and ensuring the rights and legitimate interests of participants in the criminal process. **Methods.** The analysis of the features of the investigator's activities when appointing forensic examinations in non-governmental (non-departmental) expert institutions was carried out on the basis of a study of criminal case materials. The study also used the method of logical analysis of the norms of the current legislation. **Results.** The study allowed to determine the relevance of further study of the problem of assignment of expert examinations to non-governmental (non-departmental) expert institutions and private experts. The article presents the author's position on the positive and negative aspects of using special knowledge in the framework of forensic examinations, assigned not only to state expert institutions. Based on the results of the study, techniques for ensuring the most effective interaction of the investigator with expert institutions and private experts when assigning an examination in a criminal case were developed and proposed for practical use. Typical errors of investigative bodies in the implementation of this type of activity are analyzed, and ways to solve them are considered.

идея равнодоступности судебной экспертизы для всех участников процесса, заинтересованных в ее результатах, – пишут А.М. Зинин и Ю.И. Горянов, – как думается, безусловно позитивна и близка к концепции построения состязательной модели в уголовном процессе» [1, с. 510].

Процедуры назначения и производства судебной экспертизы регламентированы гл. 27 УПК РФ, а также Федеральным законом от 31 мая 2001 г. № 73-ФЗ «О государственной судебно-экспертной деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон № 73-ФЗ). По мнению К.И. Юровой и А.А. Гурина, к числу отличительных признаков судебной экспертизы относятся: «опосредованное средство доказывания; проведение специальным субъектом; проведение с целью получения фактов, которые не могут быть установлены иными способами; оформление результатов исследования заключением эксперта, которое является самостоятельным средством доказывания» [2, с. 92].

Согласно нормам ст. 9 вышеназванного федерального закона судебная экспертиза – это про-

цессуальное действие, включающее в себя проведение исследований и дачу заключения экспертом по вопросам, разрешение которых требует специальных знаний в различных сферах деятельности человека (техника, наука, ремесло, искусство). Целью судебной экспертизы является установление обстоятельств, подлежащих доказыванию в соответствии со ст. 73 УПК РФ. Самого эксперта законодатель относит к числу лиц, способствующих осуществлению правосудия. Это отражено в ст. 9 Федерального закона № 73-ФЗ, из которой следует, что задача судебно-экспертной деятельности заключается в оказании содействия судам, судьям в установлении обстоятельств, подлежащих доказыванию по конкретному делу, при помощи разрешения вопросов, требующих специальных знаний.

Исследование должно проводиться экспертом объективно, в пределах его специализации, на основании научного и практического критериев, всесторонне и в полном объеме. Свое заключение эксперту необходимо основывать на таких положениях, которые предоставляют возможность

осуществить проверку обоснованности и достоверности сделанных выводов на базе общепринятых научных и практических данных (ст. 8 Федерального закона № 73-ФЗ).

Судебная экспертиза в уголовном процессе обладает процессуальным характером, что предполагает строгую процессуальную регламентацию и проведение ее в установленном порядке компетентным(-ми) лицом(-ами).

В связи с этим полагаем целесообразным перечислить важные особенности судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве:

- основана на нормах действующего закона и имеет особый процессуальный порядок производства;

- выполнение экспертизы для уголовно-правовых целей может поручаться только уполномоченному законом лицу – судебному эксперту, обладающему соответствующей компетенцией;

- обладание экспертом достаточным объемом специальных знаний для проведения судебной экспертизы;

- наличие регламентированных законом этапов проведения судебной экспертизы;

- обязательное письменное оформление полученных в результате проведения судебной экспертизы данных;

- результаты, полученные в рамках судебной экспертизы, обладают самостоятельным доказательственным значением.

Интерес к вопросам судебной экспертизы в уголовном судопроизводстве обусловлен потребностями как практики, так и науки. Специалисты в области экспертизы указывают на наличие ряда проблемных вопросов в данной сфере. Одним из них является, по мнению Т.В. Демидовой, вопрос о выборе экспертного учреждения или конкретного эксперта. «Зачастую следователь или суд, – пишет она, – стараются назначать судебные экспертизы в государственные учреждения, а заинтересованное лицо настаивает на частном. Закон уравнивает права частного и государственного эксперта, поэтому экспертное заключение, полученное в негосударственной организации, будет иметь такую же силу, как и заключение государственного эксперта. Однако возникает другая проблема: кто будет оплачивать частного эксперта и как проверить его компетентность, ведь частный эксперт не обязан подтверждать свою квалификацию и только по собственному усмотрению может пройти добровольную сертификацию» [3, с. 31].

К исследованию теоретических и практических аспектов производства судебных экспертиз в негосударственных судебно-экспертных учреждениях в разное время обращались многие авторы [4, 5, 6]. Среди основных проблем, связанных с их назначением и проведением, указывают недостаточную компетентность экспертов [7], наличие пробелов в законодательной структуре [8], затруднения с обеспечением возможности реального выбора экспертного учреждения или эксперта [9] и др. Вместе с тем отметим, что в настоящее время сохраняет свою актуальность вопрос об изучении

организационных и правовых основ взаимодействия следователей с негосударственными судебно-экспертными учреждениями.

## МЕТОДЫ

При проведении исследования, результаты которого представлены в настоящей статье, анализ особенностей деятельности следователя при назначении судебных экспертиз в негосударственные (вневедомственные) экспертные учреждения проводился на основе изучения материалов уголовных дел. Применялся метод логического анализа норм действующего законодательства.

## РЕЗУЛЬТАТЫ

Принимая во внимание потребности практики, законодатель в ст. 41 Федерального закона № 73-ФЗ установил возможность производства судебной экспертизы в негосударственных экспертных учреждениях. Этой статьей не только закреплена государственная форма судебно-экспертной деятельности эксперта, которая реализуется судебно-экспертными учреждениями, но и упорядочена судебно-экспертная деятельность лиц, которые не являются работниками государственных судебно-экспертных учреждений. При этом подчеркивается, что данная деятельность осуществляется в случаях и на условиях, определенных Федеральным законом № 73-ФЗ и уголовно-процессуальным законодательством [10, с. 441]. Вместе с тем следователю необходимо учитывать требования распоряжения Правительства Российской Федерации от 16 ноября 2021 г. № 3214-р<sup>1</sup>, которым определены виды экспертиз, проводящихся исключительно государственными экспертными учреждениями.

Для следователей приоритетным является взаимодействие с экспертными учреждениями Министерства здравоохранения, МВД, ФСБ, Минюста, так как эти учреждения осуществляют экспертную деятельность за счет средств государственного бюджета. В данных судебно-экспертных учреждениях проводятся экспертизы как традиционных (траსологическая, баллистическая, портретная и др.), так и специальных видов (экспертиза ДНК, экспертиза пищевых продуктов, экспертиза взрывчатых веществ и проч.). Перечни проводимых экспертиз устанавливаются ведомственными нормативно-правовыми актами государственных учреждений. В целом спектр возможных экспертиз достаточно широк, но не в каждом экспертном учреждении имеются эксперты всех специальностей, и это обстоятельство является основанием для привлечения следователем негосударственного (вневедомственного) эксперта.

Производство экспертиз в негосударственных (вневедомственных) экспертных учреждениях, как правило, оплачивается из бюджетных средств следственных органов. Поэтому для их назначения требуется согласие руководителей этих органов. Данным обстоятельством обусловлено то, что на практике такие экспертизы назначаются только в случаях возникновения крайней необходимости, если иных возможностей не имеется.

<sup>1</sup> Распоряжение Правительства Российской Федерации от 16.11.2021 № 3214-р «Перечень видов судебных экспертиз, проводимых исключительно государственными судебно-экспертными организациями».

Судебные экспертизы могут назначаться и проводиться не только в специализированных экспертных учреждениях, но и в других учреждениях (организациях), не являющихся экспертными, имеющих другие функциональные задачи (например в музеях, библиотеках, научно-исследовательских центрах). В таком случае экспертиза поручается следователем конкретному эксперту, который, как предварительно должно быть установлено инициатором экспертизы, обладает необходимыми и достаточными специальными знаниями в интересующей следствие сфере. Услуги такого эксперта также оплачиваются из бюджетных средств.

Показательный пример подобного рода взаимодействия был обнаружен нами в материалах уголовного дела по обвинению Ж. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 258.1 УК РФ. В рамках расследования потребовалось назначение и производство экспертизы по обнаруженным останкам амурского тигра для установления их принадлежности к данному подвиду хищных животных и определения причины смерти. Выходом из сложившейся ситуации явилось назначение экспертного исследования в автономную некоммерческую организацию «Центр изучения и сохранения популяции амурского тигра». Данная сфера научных и практических знаний является весьма специфичной, государственные судебные экспертные учреждения не имеют специалистов соответствующего профессионального профиля. Успешное взаимодействие следователя с вышеназванной некоммерческой организацией позволило установить обстоятельства, подлежащие доказыванию, и направить уголовное дело в суд для рассмотрения по существу.

Отметим позитивные и негативные аспекты назначения судебных экспертиз в негосударственные (вневедомственные) судебно-экспертные учреждения. К первой группе можно отнести:

- более широкий выбор видов судебных экспертиз;
- сокращение сроков производства экспертных исследований;
- индивидуальный подход к производству экспертизы, обусловленный меньшей загруженностью экспертов.

Ко второй группе относятся:

- наличие редких, порой неапробированных, методик проведения экспертных исследований, что может приводить к сложности при назначении повторной судебной экспертизы;
- большая удаленность экспертного учреждения от места производства расследования (в основном такие учреждения находятся в крупных городах);
- необходимость оплаты экспертизы за счет средств ограниченного ведомственного бюджета.

Залогом успешности использования специальных знаний при расследовании преступления является взвешенный выбор следователем экспертного учреждения с учетом всех перечисленных выше аспектов, сделанный на основании результатов анализа совокупности обстоятельств конкретного уголовного дела, по которому возникла необходимость назначения экспертизы.

Постановление следователя представляет собой юридическое основание для назначения экспертизы (ст. 19 Федерального закона № 73-ФЗ). Фактическим основанием для ее назначения является необходимость использования специальных знаний для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию. Обязанности по решению вопроса о назначении судебной экспертизы законодатель возложил на следователя. При этом в случаях, прямо указанных в законе (ст. 196 УПК РФ), производство судебной экспертизы обязательно, и ее назначение не зависит от мнения следователя.

Следователь, принявший решение о назначении экспертизы, должен:

- 1) определить вид (род) экспертизы, установить область специальных знаний, подлежащих использованию при проведении экспертизы;
- 2) определить экспертное учреждение, в котором будет проведена экспертиза;
- 3) сформулировать перечень вопросов, подлежащих разрешению при проведении экспертизы;
- 4) определить перечень объектов, которые должны быть представлены эксперту(-ам) для исследования (выяснить, нужно ли получать образцы для сравнительного исследования, возможно ли изменение состояния объектов в ходе исследований вплоть до их уничтожения);
- 5) вынести постановление о назначении экспертизы.

Важным, по нашему мнению, обстоятельством является определение последовательности назначения экспертиз в отношении объекта, где, возможно, сохранены несколько следов, исследование которых должно проводиться в рамках разных экспертиз. Правильное разрешение данного вопроса позволит не утратить криминалистически значимую информацию во время проведения экспертных исследований. На проблему выбора последовательности назначения судебных экспертиз указывали, например, Л.М. Мандарханова [11], А.А. Беляков и А.Д. Цветкова [12] и другие авторы.

Рассмотрим пример из материалов уголовного дела по обвинению М. в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 30, ч. 1 ст. 105 УК РФ. Исходя из криминалистических свойств следов, оставленных на ноже, изъятом с места преступления, оказалось целесообразным сначала назначить молекулярно-генетическую судебную экспертизу для установления лица, державшего нож в руке. После получения экспертного заключения стало возможным назначать экспертизу холодного оружия для выяснения, является ли изъятый нож холодным оружием или имеет хозяйственно-бытовое предназначение. Такой подход требует как процессуального взаимодействия следователя и экспертов (вынесение постановлений о назначении экспертиз с грамотно поставленными вопросами), так и непроцессуального – консультации со всеми экспертами, привлечение которых предполагается, для определения правильной последовательности проведения экспертных исследований.

Для достижения максимально успешного результата следователь должен взаимодействовать с тем экспертным учреждением, где будет произ-

водиться экспертиза, и с тем экспертом, который будет ее проводить.

Во-первых, на первоначальной стадии взаимодействия следователю необходимо правильно и доступно разъяснить эксперту задачу, подлежащую разрешению при производстве экспертизы. Это, по нашему мнению, важное обстоятельство при обращении к негосударственным (вневедомственным) экспертам, которые не всегда могут самостоятельно определить цели следователя. Кроме того, необходимо учитывать редкость и специфичность некоторых видов экспертиз. Если будущий эксперт не получит четкого представления о том, решения каких задач ждет от него следователь, он не сможет понять, способен ли провести соответствующие исследования. Такая беседа с экспертом полезна и для следователя. По ее итогам он решает, правильно ли сделал выбор или необходимо обратиться к другому эксперту, эксперту другой специальности (нескольких специальностей) того же учреждения либо другого экспертного учреждения.

Во-вторых, следователь должен уточнить у эксперта, какие объекты требуются для проведения экспертизы выбранного вида. Также следует выяснить особенности изъятия и получения образцов для проведения исследования.

В-третьих, чтобы успешно планировать свою деятельность, и в том числе предусмотреть возможность продления срока предварительного следствия, следователю необходимо выяснить примерные сроки производства экспертизы и получения заключения эксперта.

В-четвертых, после предварительного формулирования вопросов следователю целесообразно обратиться к эксперту для их возможной корректировки, чтобы они правильно воспринимались экспертом, соответствовали его компетенции, не дублировали друг друга.

Приведем пример. В ходе расследования по уголовному делу, возбужденному по признакам совершения К. серии преступлений, предусмотренных ст.ст. 131, 158 УК РФ, на территории г. Батайска Ростовской области, при проведении первоначальных следственных действий с подозреваемым у него была изъята обувь с образцами грунта. Решая вопрос о целесообразности назначения и проведения почвоведческой судебной экспертизы, следователь провел консультацию с экспертом Южного регионального центра судебной экспертизы Минюста России. Выяснилось, что необходимо дополнительно изъять множество объектов, что потребовало бы значительных затрат времени. Учитывая, что подозреваемый сотрудничал со следователем и давал подробные показания о совершенных им преступлениях, согласующиеся с другими доказательствами, в том числе показаниями потерпевших, следователем было принято решение об отсутствии необходимости назначения и проведения почвоведческой судебной экспертизы. Это позволило сократить срок расследования и никак не отразилось на его полноте и объективности.

Важно уточнить у эксперта либо его руководителя, каков уровень материально-технического

обеспечения судебно-экспертного учреждения, достаточны ли технические возможности для проведения исследования. Так, например, для экспертного исследования взрывных устройств, имеющих тротиловый эквивалент до 2 граммов, достаточно экспертной взрывной переносной камеры «ВК-2», а для проведения взрывотехнической экспертизы взрывных устройств с массой взрывчатого вещества до 1 тысячи граммов в тротиловом эквиваленте необходим специальный стационарный комплекс «ВК-1000» [13, с. 75].

Необходимо иметь в виду, что лицо, обладающее специальными знаниями, достаточными для установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, путем производства экспертизы, может не занимать никакой должности. Статус безработного или пенсионера не является препятствием для выбора следователем такого лица в качестве эксперта. В этом случае, по нашему мнению, рекомендуется проведение встречи между следователем и таким кандидатом. До этой встречи следователь, при наличии возможности, в полном объеме истребует биографические данные предполагаемого эксперта и знакомится с ними, выясняет его специализацию, изучает сведения о повышении им квалификации, определяет, имеется ли у данного лица практика подготовки экспертных заключений по уголовным делам, и т.д.

Е.Р. Россинская предлагает внести изменения в ст. 57 УПК РФ, касающиеся того, что «эксперт делать вправе (ч. 3), а что не вправе (ч. 4)». При этом она отмечает: «Принуждение лиц, обладающих специальными знаниями к производству экспертизы, против их желания противоречит ст. 17 Конституции РФ, согласно которой принудительный труд в Российской Федерации запрещен, а также ст. 4 Трудового кодекса РФ» [14, с. 371]. Предлагаемые изменения относятся к привлечению частных экспертов и не могут быть ориентированы на тех, кто осуществляет свою деятельность в государственных экспертных учреждениях по трудовому договору, в котором предусматривается ответственность за невыполнение трудовых функций, например за немотивированный отказ от производства экспертного исследования.

Назначив экспертизу, следователь должен ознакомиться с постановлением о ее назначении подозреваемого, обвиняемого, их защитников, потерпевшего, его представителей (представителя юридического лица, представителя-адвоката, законного представителя). На большое значение точного соблюдения требований, предъявляемых к осуществлению данной процедуры, указывали многие ученые, в частности А.В. Мишин и П.Н. Мазуренко [15, с. 87]. После выполнения процедуры ознакомления следователь составляет протокол и разъясняет вышеуказанным лицам их права, предусмотренные ст. 198 УПК РФ. В свою очередь, они имеют право заявить ходатайство о постановке перед экспертом дополнительных вопросов, выразить несогласие с выбором негосударственного (вневедомственного) экспертного учреждения либо эксперта. В связи с этим при определении следователем негосударственной (вневедомственной) экспертной организации либо эксперта

необходимо истребовать достаточные сведения и документы, свидетельствующие о возможности их привлечения к экспертной деятельности. Все лица, знакомящиеся с постановлением о назначении экспертизы, имеют право получить сведения, подтверждающие профессиональную квалификацию эксперта [16, с. 159]. Кроме того, следователю необходимо ознакомить заинтересованные стороны с постановлением о назначении экспертизы до фактического предоставления объектов на экспертизу, что может существенно сократить в дальнейшем время ожидания получения экспертного заключения. Если постановление о назначении экспертизы будет предъявлено для ознакомления одновременно с полученным заключением эксперта, стороны уголовного процесса потеряют возможность реализовать законные права, что может привести к признанию заключения эксперта недопустимым доказательством.

На практике нередки случаи, когда следователи при вынесении постановления допускают ошибки, ставящие под сомнение законность всех последующих действий при проведении судебной экспертизы. Проведенное нами исследование позволило выявить наиболее распространенные ошибки такого вида:

- технические ошибки при указании названия экспертного учреждения. В случае с негосударственными (вневедомственными) экспертными учреждениями, названия которых могут быть сложными и многосоставными, необходимо быть особенно внимательным, тщательно выверять написание наименования учреждения, запрашивать от него письменное подтверждение правильности написания либо обращаться к официальным документам такого юридического лица;

- неверная постановка вопросов перед экспертом. Данное обстоятельство может существенно увеличить объем ненужной работы эксперта, привести его к даче, по сути, одних и тех же ответов в разной интерпретации;

- неверное перечисление объектов для экспертного исследования. Такого рода неточности могут послужить основанием для признания факта нарушения прав сторон, которые могли не в полной мере реализовать их при ознакомлении с постановлением о назначении судебной экспертизы и быть не ознакомлены с исчерпывающим (итоговым) списком объектов исследования.

Следует отметить, что эксперт не несет ответственности за незаконность и недостоверность материалов уголовного дела и образцов для сравнительного исследования, предоставленных ему. Вся ответственность за такие нарушения лежит на следователе, являющемся инициатором экспертизы.

Далее перечислим некоторые обстоятельства, приводящие к возникновению следственных ошибок при назначении судебной экспертизы:

1. Следователь знает, как необходимо подготовить материалы и объекты исследования для производства экспертизы, но в силу невнимательности допускает ошибки (небрежная упаковка объектов, плохое (нечитаемое) качество копий материалов уголовного дела, предоставляемых эксперту).

Например, по уголовному делу по обвинению несовершеннолетнего С. в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч. 4 ст. 132 УК РФ, следователем при подготовке материалов комплексной судебной психолого-психиатрической экспертизы в отношении потерпевшей были ненадлежащим образом изготовлены копии материалов уголовного дела. Это повлекло обоснованное заявление ходатайства о предоставлении читаемых копий некоторых протоколов следственных действий с одновременным приостановлением производства экспертизы до устранения допущенных нарушений. Данное обстоятельство привело к увеличению документооборота и эксперта, и следователя, а также срока производства судебной экспертизы.

2. Следователь не знает, как вести поиск, изъятие, хранение и транспортировку объектов для запланированной им экспертизы (упаковка биологических материалов в полиэтилен, помещение различных объектов в одну упаковку, отсутствие фиксации объекта при перевозке на дальние расстояния). К примеру, неправильная упаковка пули, изъятой с места преступления, может видоизменить следы нарезов огнестрельного оружия, которые являются основным идентификационным признаком при проведении баллистической судебной экспертизы.

3. Следователь знает, как нужно готовить материалы для экспертизы, но в силу недобросовестности, личной заинтересованности не делает так, как требуется (ненадлежащее изготовление фототаблиц к протоколам следственных действий, изъятие недостаточного количества объектов с места происшествия, искажение протоколов первоначальных следственных действий).

Примером такого развития событий может служить изготовление следователем черно-белой фототаблицы в качестве приложения к осмотру места происшествия, где было совершено убийство, и предоставление ее эксперту для проведения медико-криминалистической судебной экспертизы. В данном случае эксперт лишается возможности увидеть все обнаруженные и зафиксированные на месте происшествия (на полу, стенах, предметах) следы крови, определить их характер, свойства, расстояние между ними для моделирования обстоятельств совершения преступления.

По нашему мнению, недопустимо предоставление в распоряжение судебного эксперта всех материалов уголовного дела для того, чтобы он сам отобрал необходимое для производства экспертизы. Безусловно, эксперт вправе знакомиться с материалами дела, но только с теми, которые относятся к предмету экспертизы или требуются для экспертного исследования. Отбирая материалы для экспертизы по своему усмотрению, эксперт, по существу, оценивает доказательства при отсутствии у него такого права. В связи с этим полагаем, что в постановлении о назначении судебной экспертизы целесообразно точно перечислять, какие именно материалы уголовного дела представлены эксперту и на скольких листах.

В соответствии с нормами УПК РФ руководитель экспертного учреждения либо эксперт вправе

вернуть постановление следователя о назначении экспертизы без ее проведения при наличии обстоятельств, препятствующих исполнению постановления и производству назначенной следователем экспертизы.

Заключение эксперта составляется по результатам проведенной экспертизы при отсутствии предусмотренных законом препятствий, форма и содержание заключения эксперта определены уголовно-процессуальным законом (ст. 204 УПК РФ), а также ст. 25 Федерального закона № 73-ФЗ.

Следователь обязан ознакомить всех заинтересованных лиц с заключением эксперта либо его заявлением о невозможности дать заключение. При этом в обязательном порядке составляется протокол с разъяснением права заявить ходатайство о проведении дополнительной или повторной экспертизы. Заинтересованные лица могут представить замечания, имеющие, по их мнению, значение для расследования. Выполнение данного требования уголовно-процессуального закона позволит

следователю понять отношение сторон к произведенной экспертизе, к ее общим результатам и частным обстоятельствам, отраженным в заключении эксперта. Всё это необходимо для принятия окончательного решения о признании такого доказательства допустимым по уголовному делу.

#### ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Для назначения и проведения судебных экспертиз часто требуется продолжительное время. Следователю важно иметь в виду, что на производство экспертизы может быть затрачено от нескольких дней до нескольких месяцев в зависимости от ее вида. Грамотный подход к назначению судебной экспертизы позволит избежать ошибок и станет залогом успешного разрешения вопросов, требующих экспертной оценки, установления обстоятельств, подлежащих доказыванию, а также способствовавших совершению преступления, послужит соблюдению прав участников уголовного процесса на доступ к правосудию в разумный срок. ■

#### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Зинин А.М., Горянов Ю.И. Использование института судебной экспертизы в условиях реализации принципа состязательности в уголовном судопроизводстве // Lex Russica (Русский закон). 2005. Т. 64. № 3. С. 497-513.
2. Юрова К.И., Гурин А.А. Понятие судебной экспертизы в уголовном процессе // Фундаментальные и прикладные научные исследования: актуальные вопросы, достижения и инновации. Пенза, 2017. С. 91-93.
3. Демидова Т.В. Проблемные вопросы назначения судебных экспертиз // Вестник экономической безопасности. 2016. № 4. С. 29-32.
4. Сергеев В.В., Скоморохов О.Н. О некоторых проблемах организации производства судебных экспертиз в негосударственных экспертных учреждениях и частными экспертами // Право: история и современность. 2021. № 3 (16). С. 124-130.
5. Степанов К.В., Малина М.А. Проблемы использования в уголовном процессе заключения специалиста, а также результатов судебных экспертиз негосударственных судебно-экспертных учреждений // Вестник юридического факультета Южного федерального университета. 2022. Т. 9. № 4. С. 144-148.
6. Лазарева Л.В. Особенности назначения в уголовном процессе судебных экспертиз в негосударственные судебно-экспертные учреждения // Судебные экспертизы в уголовном процессе: теория и практика. Материалы всероссийской научно-практической конференции. М., 2023. С. 125-130.
7. Иванова Е.В. Квалификация судебного эксперта и ее формальное подтверждение // Криминологический журнал. 2024. № 1. С. 61-66.
8. Нерозина С.Ю., Шальнев О.Г., Ключева А.Ю., Меркулова Е.В. Роль и деятельность негосударственных экспертных учреждений при производстве судебной экспертизы // Безопасность строительного фонда России. Проблемы и решения. Материалы Международных академических чтений. Курск, 2020. С. 276-282.
9. Аристархов А.Л. Пути устранения трудностей производства судебной экспертизы в условиях реализации принципа состязательности сторон // Вестник Университета прокуратуры Российской Федерации. 2022. № 4 (90). С. 41-49.
10. Плешаков С.М. Определение правового статуса негосударственных экспертных организаций // Роль и значение науки в вузе и ее влияние на образовательный процесс. Материалы Международной заочной научно-практической конференции. Саранск, 2020. С. 440-443.
11. Мандарханова Л.М. Последовательность назначения судебных экспертиз в ходе расследования неочевидных дорожно-транспортных преступлений // Актуальные проблемы криминалистики и судебной экспертизы. Сборник материалов международной научно-практической конференции. Иркутск: ВСИ МВД России, 2024. С. 56-59.
12. Беляков А.А., Цветкова А.Д. Следственные ошибки при назначении судебных экспертиз // Академический юридический журнал. 2024. Т. 25. № 1 (95). С. 124-132.
13. Аминев Ф.Г. По вопросу о тактике назначения судебных экспертиз при расследовании преступлений, связанных с экстремизмом и терроризмом // Юристы-Правоведы. 2017. № 4 (83). С. 74-78.
14. Россинская Е.Р. Вопросы совершенствования законодательства о судебной экспертизе // Россинская Е.Р. Избранное. М.: Норма, 2019. С. 361-378.
15. Мишин А.В., Мазуренко П.Н. Актуальные проблемы назначения и производства судебной экспертизы // Вестник экономики, права и социологии. 2017. № 1. С. 86-89.

16. Неупокоева И.А. Назначение судебной фоноскопической экспертизы при расследовании мошенничества с использованием информационно-коммуникационных технологий // Закон и право. 2021. № 3. С. 158-160.

#### REFERENCES

1. Zinin A.M., Goryanov Yu.I. Ispol'zovaniye instituta sudebnoy ekspertizy v usloviyakh realizatsii printsipa sostyazatel'nosti v ugovnom sudoproizvodstve // Lex Russica (Russkiy zakon). 2005. T. 64. № 3. S. 497-513.
2. Yurova K.I., Gurin A.A. Ponyatiye sudebnoy ekspertizy v ugovnom protsesse // Fundamental'nyye i prikladnyye nauchnyye issledovaniya: aktual'nyye voprosy, dostizheniya i innovatsii. Penza, 2017. S. 91-93.
3. Demidova T.V. Problemnyye voprosy naznacheniya sudebnykh ekspertiz // Vestnik ekonomicheskoy bezopasnosti. 2016. № 4. S. 29-32.
4. Sergeyev V.V., Skomorokhov O.N. O nekotorykh problemakh organizatsii proizvodstva sudebnykh ekspertiz v negosudarstvennykh ekspertnykh uchrezhdeniyakh i chastnymi ekspertami // Pravo: istoriya i sovremennost'. 2021. № 3 (16). S. 124-130.
5. Stepanov K.V., Malina M.A. Problemy ispol'zovaniya v ugovnom protsesse zaklyucheniya spetsialista, a takzhe rezul'tatov sudebnykh ekspertiz negosudarstvennykh sudebno-ekspertnykh uchrezhdeniy // Vestnik yuridicheskogo fakul'teta Yuzhnogo federal'nogo universiteta. 2022. T. 9. № 4. S. 144-148.
6. Lazareva L.V. Osobennosti naznacheniya v ugovnom protsesse sudebnykh ekspertiz v negosudarstvennyye sudebno-ekspertnyye uchrezhdeniya // Sudebnyye ekspertizy v ugovnom protsesse: teoriya i praktika. Materialy vserossiyskoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. M., 2023. S. 125-130.
7. Ivanova Ye.V. Kvalifikatsiya sudebnogo eksperta i yeye formal'noye podtverzhdeniye // Kriminologicheskii zhurnal. 2024. № 1. S. 61-66.
8. Nerozina S.Yu., Shal'nev O.G., Klyuyeva A.Yu., Merkulova Ye.V. Rol' i deyatel'nost' negosudarstvennykh ekspertnykh uchrezhdeniy pri proizvodstve sudebnoy ekspertizy // Bezopasnost' stroitel'nogo fonda Rossii. Problemy i resheniya. Materialy Mezhdunarodnykh akademicheskikh chteniy. Kursk, 2020. S. 276-282.
9. Aristarkhov A.L. Puti ustraneniya trudnostey proizvodstva sudebnoy ekspertizy v usloviyakh realizatsii printsipa sostyazatel'nosti storon // Vestnik Universiteta prokuratury Rossiyskoy Federatsii. 2022. № 4 (90). S. 41-49.
10. Pleshakov S.M. Opredeleniye pravovogo statusa negosudarstvennykh ekspertnykh organizatsiy // Rol' i znachenije nauki v vuze i yeye vliyaniye na obrazovatel'nyy protsess. Materialy Mezhdunarodnoy zaochnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Saransk, 2020. S. 440-443.
11. Mandarkhanova L.M. Posledovatel'nost' naznacheniya sudebnykh ekspertiz v khode rassledovaniya neochevidnykh dorozhno-transportnykh prestupleniy // Aktual'nyye problemy kriminalistiki i sudebnoy ekspertizy. Sbornik materialov mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii. Irkutsk: VSI MVD Rossii, 2024. S. 56-59.
12. Belyakov A.A., Tsvetkova A.D. Sledstvennyye oshibki pri naznachenii sudebnykh ekspertiz // Akademicheskii yuridicheskii zhurnal. 2024. T. 25. № 1 (95). S. 124-132.
13. Aminev F.G. Po voprosu o taktike naznacheniya sudebnykh ekspertiz pri rassledovanii prestupleniy, svyazannykh s ekstremizmom i terrorizmom // Yurist"-Pravoved". 2017. № 4 (83). S. 74-78.
14. Rossinskaya Ye.R. Voprosy sovershenstvovaniya zakonodatel'stva o sudebnoy ekspertize // Rossinskaya Ye.R. Izbrannoye. M.: Norma, 2019. S. 361-378.
15. Mishin A.V., Mazurenko P.N Aktual'nyye problemy naznacheniya i proizvodstva sudebnoy ekspertizy // Vestnik ekonomiki, prava i sotsiologii. 2017. № 1. S. 86-89.
16. Neupokoyeva I.A. Naznachenije sudebnoy fonoskopicheskoy ekspertizy pri rassledovanii moshennichestva s ispol'zovaniyem informatsionno-kommunikatsionnykh tekhnologiy // Zakon i pravo. 2021. № 3. S. 158-160.

© Таранов Н.В., 2025.

#### ССЫЛКА ДЛЯ ЦИТИРОВАНИЯ

Таранов Н.В. Назначение судебных экспертиз в негосударственные (вневедомственные) экспертные учреждения при расследовании преступлений // Вестник Калининградского филиала Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. № 1 (79). С. 93-100.