

Научная статья
УДК 342.553
<https://doi.org/10.35750/2071-8284-2025-1-50-57>

Местное самоуправление в городе федерального значения – Санкт-Петербурге: особенности конституционно-правового закрепления и организации

Лидия Алексеевна Нудненко, доктор юридических наук, профессор

Российская академия народного хозяйства и государственной службы
при Президенте Российской Федерации
Москва (119606, пр. Вернадского, д. 84, корп. 1), Российская Федерация
nudnenko@rambler.ru
<https://orcid.org/0000-0002-4619-6518>

Аннотация:

Введение. В статье на основе анализа федерального и регионального законодательства показаны особенности реализации местного самоуправления в субъекте Российской Федерации – городе федерального значения Санкт-Петербурге. Актуальность исследования определяется сохранением проблем при организации функционирования местного самоуправления в субъектах Российской Федерации в современных условиях и недостаточной разработанностью данной проблематики в современной юридической литературе. Объектом анализа являются признаки, характеризующие особенности местного самоуправления Санкт-Петербурга в сравнении с особенностями местного самоуправления Москвы и Севастополя.

Методы. При исследовании федерального и регионального законодательства об особенностях местного самоуправления в городах федерального значения – субъектах Российской Федерации, а также практики их реализации использовались: системный подход, формально-логический и формально-юридический методы, метод сравнительного правоведения.

Результаты. Выявлены пробелы в правовом регулировании местного самоуправления в Санкт-Петербурге, высказаны предложения по их устранению. Выявлено, что, несмотря на требование Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ о присутствии в Уставе муниципального образования его наименования (обязательное условие регистрации устава), особенностью муниципальных округов Санкт-Петербурга является отсутствие наименования у 31 округа. Сделан вывод о том, что отсутствие наименования муниципального образования при регистрации его Устава свидетельствует об отсутствии должного контроля со стороны как компетентных органов, регистрирующих уставы муниципальных образований, так и правоохранительных органов. Отмечен факт отсутствия в ст. 41 Устава Санкт-Петербурга, посвященного системе правовых актов данного города федерального значения, как субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления.

Ключевые слова:

субъект Российской Федерации, город федерального значения, местное самоуправление, муниципальные образования, вопросы местного значения

Для цитирования:

Нудненко Л. А. Местное самоуправление в городе федерального значения – Санкт-Петербурге: особенности конституционно-правового закрепления и организации // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2025. № 1 (105). С. 50–57. <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2025-1-50-57>.

Статья поступила в редакцию 06.12.2024;
одобрена после рецензирования 27.01.2025;
принята к публикации 20.03.2025.

Original article

Local self-government in St. Petersburg as a federal city: features of constitutional and legal consolidation and organisation

Lidiya A. Nudnenko, Dr. Sci. (Jurid.), Professor

The Russian Presidential Academy of National Economy and Public Administration
82, building 1, Vernadskogo Ave., Moscow, 119571, Russian Federation
nudnenko@rambler.ru
<https://orcid.org/0000-0002-4619-6518>

© Нудненко Л. А., 2025

Abstract:

Introduction. Based on the analysis of federal and regional legislation the article shows the specifics of the implementation of local self-government in the subject of the Russian Federation – the federal city of St. Petersburg. The relevance of the research is determined by the persistence of problems in the organisation of the functioning of local self-government in the subjects of the Russian Federation in modern conditions and the inappropriate elaboration of this issue in modern legal literature. The object of the analysis is the signs characterising the features of local self-government in St. Petersburg in comparison with the features of local self-government in Moscow and Sevastopol.

Methods. In the study of federal and regional legislation on the specifics of local self-government in cities of federal significance – subjects of the Russian Federation, as well as the practice of their implementation, the following methods were used: systematic approach, formal-logical and formal-legal methods, the method of comparative jurisprudence.

Results. Gaps in the legal regulation of local self-government in St. Petersburg have been identified and proposals have been made to eliminate them. It has been revealed that despite the requirement of Federal Law No. 131-FZ of October 6, 2003 on the presence of its name in the regulation of the municipal entity (a required condition for registration of the regulation), as a feature of the municipal districts of St. Petersburg is the absence of a name for 31 districts. It is concluded that the absence of the name of the municipality during the registration of its regulation indicates the lack of proper control by both the competent authorities registering the charters of municipalities and law enforcement agencies. The fact is noted that Article 41 of the Regulation of St. Petersburg devoted to the system of legal acts of this city of federal significance as a subject of the Russian Federation does not contain normative legal acts of local governments.

Keywords:

subject of the Russian Federation, city of federal significance, local self-government, municipalities, issues of local importance

For citation:

Nudnenko L. A. Local self-government in St. Petersburg as a federal city: features of constitutional and legal consolidation and organisation // Vestnik of Saint Petersburg University of the MIA of Russia. 2025. № 1 (105). P. 50–57. <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2025-1-50-57>.

The article was submitted December 6, 2024; approved after reviewing January 27, 2025; accepted for publication March 20, 2025.

Введение

Проблемы организации и функционирования органов местного самоуправления – предмет постоянного внимания государственных и общественных деятелей, ученых различных специальностей и юристов-практиков, в своей деятельности касающихся разнообразных вопросов взаимодействия органов государственной власти и населения [1–4], проблем организации самоуправления с учетом особенностей исторического и социально-экономического развития регионов [5–7], вопросов реализации прав российских граждан¹ [8].

Актуальность исследования особенностей местного самоуправления в городе федерального значения – Санкт-Петербурге определяется наличием сравнительно небольшого количества научных исследований по данной проблематике, изданных в основном в 2006–2009 гг.² [10–17], отличающихся по глубине и широте научных исследований проблем местного самоуправления в другом городе федерального значения Москве. Среди научных работ, посвященных данной тематике [18–22], преобладают исследования, посвященные историческому пути развития и характеристике особенностей местного самоуправления на современном этапе в Москве. Научные исследования местного самоуправления в Санкт-Петербурге до настоящего времени немногочисленны.

Анализ Конституции Российской Федерации позволяет выделить конституционно-правовые признаки местного самоуправления, которое является: основой конституционного строя Российской Федерации, возникшей исторически еще в Древнем Риме, получившей развитие в последующие эпохи развития человечества и ставшей общечеловеческой ценностью, закрепленной в конституциях демократических государств; формой народовластия наряду с непосредственной демократией и государственной властью; субъективным правом гражданина; составной частью единой системы публичной власти, наряду с органами государственной власти.

Местное самоуправление возникает в силу Конституции Российской Федерации как форма выражения воли всего российского многонационального народа, действует на всей территории Российской Федерации. Вместе с тем в Федеральном законе от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (далее – ФЗ о местном самоуправлении) имеется глава 11, регулирующая особенности

¹ Нижник Н. С., Савельева М. В. Юридическая наука в России: особенности современного состояния и перспективы развития // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2024. № 1(101). С. 34–50. <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2024-1-34-50>.

² Сергиенко А. А. Правовое регулирование вопросов местного значения внутригородских муниципальных образований городов федерального значения : автореф. дис. ... канд. юрид. наук. Санкт-Петербург, 2009. 218 с.

организации и реализации местного самоуправления на отдельных территориях, в частности, в городах федерального значения – субъектах Российской Федерации, одним из которых является Санкт-Петербург³.

Методы

При исследовании федерального и регионального законодательства об особенностях местного самоуправления в городах федерального значения – субъектах Российской Федерации, а также практики их реализации использовались:

- системный подход (при рассмотрении взаимовлияния экономических факторов на реализацию местного самоуправления в Санкт-Петербурге);
- формально-логический метод (при построении логических умозаключений и обоснований);
- формально-юридический метод (при уяснении смысла нормативных правовых актов);
- метод сравнительного правоведения (при исследовании особенностей местного самоуправления в городах федерального значения – субъектах Российской Федерации).

Результаты

Будучи городом федерального значения – субъектом Российской Федерации, Санкт-Петербург обладает особенностями организации местного самоуправления, которые можно разделить на общие и специальные.

К числу общих относятся особенности, характерные для всех городов федерального значения – субъектов Российской Федерации, закрепленные в ст. 79 ФЗ о местном самоуправлении⁴.

Специальными особенностями можно назвать те, которые возникли при реализации общих особенностей в силу географических, исторических, экономических условий в конкретном городе федерального значения – субъекте Российской Федерации. В нашем случае – в Санкт-Петербурге.

Прежде всего местное самоуправление осуществляется на внутригородских территориях, что в целом нехарактерно для других городов Российской Федерации, а составляет исключение из общего правила. Установление, изменение, преобразование границ внутригородских территорий в качестве муниципальных образований города федерального значения осуществляется его законом с учетом мнения населения (ст. 79 ФЗ о местном самоуправлении). Мнение населения может быть выявлено как путем голосования населения, так и выражено представительным органом муниципального образования [19, с. 233–240].

Критериями для выделения видов муниципальных образований Санкт-Петербурга являются географические, исторические, экономические, культурные и иные особенности территории, в результате учета которых на территории города создано 111 муниципальных образований⁵.

В качестве принципа территориальной организации местного самоуправления в Российской Федерации, начиная с 2003 года, в отличие от предшествующего этапа становления местного самоуправления в России, стал принцип несовпадения территориальной организации местного самоуправления с административно-территориальным делением субъекта Российской Федерации.

Исключение из этого принципа представляет территориальная организация местного самоуправления в Санкт-Петербурге, которое в основном (но не в целом!) отвечает содержанию этого принципа. В составе города 18 административных районов, территория которых подразделена на 81 муниципальный округ согласно с их принадлежностью к определенной жилищно-эксплуатационной системе. При этом на территории Кронштадтского района расположен один муниципальный округ, а на территории Курортного района – 11 муниципальных округов⁶. Таким образом, Кронштадтский район города Санкт-Петербург (административно-территориальная единица) совпадает с территориальной основой местного самоуправления этого города федерального значения.

³ Статья 79 Федерального закона «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации» (Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации : Федеральный закон от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ (ред. от 13.12.2024) // Собрание законодательства Российской Федерации. 2003. № 40. Ст. 3822).

⁴ Нудненко Л. А. Тенденции правового регулирования особенностей организации местного самоуправления // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. 2019. № 1 (81). С. 61–68.

⁵ О территориальном устройстве Санкт-Петербурга : Закон Санкт-Петербурга от 25 июля 2005 г № 411-68 (ред. от 05.04.2024) // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. 2005. № 11.

⁶ Административно-территориальное устройство Санкт-Петербурга // Совет муниципальных образований Санкт-Петербурга : [официальный сайт]. URL: <https://www.sovetmo-spb.ru/msu/administrativno-territorialnoe-ustroystvo-sankt-peterburga> (дата обращения: 25.01.2025).

Муниципальные образования различаются географически (внутри внешних границ города либо за их пределами), количеством населения, инфраструктурой, характером экономики, расположенной на этих территориях. Например, в поселке Серово количество жителей – 200, а в Колпино – более 140 000 человек.

Несмотря на требование ФЗ о местном самоуправлении о присутствии в Уставе муниципального образования его наименования, что является обязательным условием регистрации устава, особенностью муниципальных округов Санкт-Петербурга является отсутствие наименования у 31 округа. Так, на территории Санкт-Петербурга имеются: муниципальный округ № 7 (Василеостровской район), муниципальный округ № 21 (Калининский район).

Факт отсутствия наименований у ряда муниципальных образований Санкт-Петербурга можно объяснить отсутствием инициативы со стороны как населения соответствующих муниципальных образований, которые в данной ситуации могли бы воспользоваться правотворческой инициативой, предусмотренной Федеральным законом об общих принципах организации местного самоуправления, так и представительных органов местного самоуправления, которые обладают правом законодательной инициативы (ст. 33 Устава Санкт-Петербурга)⁷.

Представляет интерес решение этого вопроса в Севастополе, Закон которого от 3 июня 2014 г. № 19-ЗС содержит ст. 9 о порядке рассмотрения предложений о присвоении наименований административно-территориальным единицам как географическим объектам или об их переименовании, где подробно урегулирован: круг субъектов законодательной инициативы о наименовании; перечень предоставляемых документов в обоснование данной инициативы; расчет затрат, связанных с наименованием; требования к оформлению документов инициативы; формы участия в этом процессе Законодательного Собрания и Губернатора Севастополя; порядок назначения и опроса граждан по вопросу наименования; порядок оповещения граждан по поводу инициативы и проведения опроса; процедуру решения этого вопроса в Законодательном Собрании Севастополя⁸.

Полагаем, что опыт правовой регламентации вопроса о наименовании административно-территориальных единиц в Севастополе может быть распространен и на вопрос о наименовании муниципального образования и стать полезным в правовой регламентации актуального для Санкт-Петербурга вопроса.

Отсутствие наименования муниципального образования при регистрации его Устава свидетельствует об отсутствии должного контроля со стороны как компетентных органов, регистрирующих уставы муниципальных образований, так и правоохранительных органов.

Обращает на себя факт отсутствия в ст. 41 Устава Санкт-Петербурга, посвященного системе правовых актов данного города федерального значения как субъекта Российской Федерации, нормативных правовых актов органов местного самоуправления⁹. Нормативные правовые акты органов местного самоуправления согласно общепринятым постулатам юридической науки входят в систему правовых актов субъекта Российской Федерации, которая является двухуровневой:

- 1) акты органов государственной власти субъекта Российской Федерации;
- 2) нормативные правовые акты органов местного самоуправления муниципальных образований.

Считаем, что этот пробел в ст. 4.1. Устава Санкт-Петербурга целесообразно устранить, включив в систему правовых актов города нормативные правовые акты органов местного самоуправления.

Другой особенностью местного самоуправления в Санкт-Петербурге является наличие в районах города территориальных исполнительных органов государственной власти – администраций районов при отсутствии представительных органов государственной власти в городских районах. Администрации районов г. Санкт-Петербурга напоминают районные управы города Москвы, которые подчиняются префектуре административного округа Москвы и через нее Правительству Москвы. Таким образом в Москве создана единая вертикаль системы исполнительных органов государственной власти. Вертикаль исполнительной власти в Санкт-Петербурге состоит из Губернатора, Правительства и районных администраций. Администрации районов Санкт-Петербурга осуществляют государственное управление и подчиняются Правительству города. Глав районных администраций назначает Губернатор Санкт-Петербурга.

⁷ Устав Санкт-Петербурга (принят Законодательным Собранием Санкт-Петербурга (далее – ЗС СПб) 14.01.1998) (ред. от 23.05.2024) // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. 1998. № 5–6.

⁸ Об административно-территориальном устройстве города Севастополя : Закон Севастополя от 3 июня 2014 г. № 19-ЗС (ред. от 05.10.2022) // Севастопольские известия. 2014. 14 июня.

⁹ Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. 1998. № 5–6.

Поскольку территория городского района, как правило, включает несколько муниципальных образований, то возникает проблема взаимодействия между администрацией района Санкт-Петербурга и органами местного самоуправления муниципальных образований, расположенных на его территории. Эту задачу выполняют отделы по организационной работе и взаимодействию с органами местного самоуправления, создаваемые при каждой администрации района Санкт-Петербурга.

В качестве основных направлений такого взаимодействия можно выделить: регулятивную, организационную и информационные функции.

Регулятивная функция проявляется в общей координации деятельности органов местного самоуправления муниципальных образований, а также издании районной администрацией Санкт-Петербурга правовых актов по вопросам организации местного самоуправления в пределах, установленных федеральным законодательством. Данный вывод подтверждается предписанием п. 3 ст. 64 Устава Санкт-Петербурга о возможности районной администрации, входящей в единую систему публичной власти в Санкт-Петербурге, осуществлять правовое регулирование вопросов организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге в случаях и порядке, установленных федеральным законом.

Городской район представляет собой единый хозяйственный комплекс, единый рынок товаров и услуг коммунального хозяйства. Сказанное требует принятия согласованных решений органами государственной власти Санкт-Петербурга с органами местного самоуправления по вопросам, затрагивающим интересы жителей не только одного, но и нескольких муниципальных образований. Следует учитывать общность интересов, потребностей жителей всего города, независимо от района их проживания. Решения органов государственной власти Санкт-Петербурга должны приниматься с учетом ожиданий местного сообщества, выраженных как непосредственно, так и через органы местного самоуправления. Эти решения должны быть нацелены на решение общественных интересов, обеспечение достижения общественного блага.

В идеале отношения между органами государственной власти и органами местного самоуправления Санкт-Петербурга должны строиться на модели уважения и партнерства, поскольку они преследуют общие цели и оказывают необходимые услуги населению. В рамках данной модели местное самоуправление должно быть органичным элементом самовыражения местного сообщества, влияющим на решение вопросов местного значения на территории муниципального образования.

Основное направление деятельности указанного отдела администрации района Санкт-Петербурга составляет влияние на реализацию прямого волеизъявления граждан города по вопросам местного значения, которое можно обозначить как организаторскую функцию. Проявлениями названной функции являются: предоставление сведений об участниках местного референдума и выборов депутатов муниципальных советов внутригородских муниципальных образований на территории района; образование участков референдума и избирательных участков; публикация списков участников референдума и избирательных списков, а также мест нахождения участковых избирательных комиссий и комиссий референдума, помещений для голосования.

Кроме организаторской, отдел администрации района Санкт-Петербурга по организационной работе и взаимодействию с органами местного самоуправления выполняет информационную функцию, конкретными проявлениями которой является информирование жителей муниципальных образований по вопросам социально-экономического развития как всего города в целом, так и жителей муниципальных образований, расположенных на территории городского района.

Недостатком реализации информационной функции является отсутствие на сайтах в интернете информации о деятельности отделов по организационной работе и взаимодействию с органами местного самоуправления районных администраций Санкт-Петербурга. В результате не получается составить представление о конкретных мероприятиях и решениях, в которых выражается такое взаимодействие. Как правило, отделы районной администрации ежегодно составляют отчеты о своей деятельности по вопросам собственной компетенции. Полагаем целесообразным помещать таких отчетов для ознакомления населения и общественных объединений на сайте в сети «Интернет».

Следует отметить отсутствие у отдела по организационной работе и взаимодействию с органами местного самоуправления контрольной функции, поскольку органы местного самоуправления согласно ст. 12 Конституции Российской Федерации не входят в систему органов

государственной власти, самостоятельны в принятии решений по вопросам собственной компетенции и не находятся в отношениях подчинения территориальному исполнительному органу государственной власти, каким является вышеупомянутый отдел районной администрации Санкт-Петербурга.

Реализация контрольной функции возможна в отношении органов местного самоуправления внутригородских муниципальных образований только со стороны районной администрации относительно полномочий, делегированных органам местного самоуправления законом Санкт-Петербурга.

Особенность местного самоуправления в Санкт-Петербурге как городе федерального значения составляет перечень вопросов местного значения, реализуемых в рамках муниципальных образований города, которые можно подразделить на общие, адресованные всем муниципальным образованиям города¹⁰, дополнительные для определенного вида муниципальных образований (например, городов) и специфические для конкретного, указанного в Законе перечня муниципальных образований независимо от их видовой классификации.

К дополнительным вопросам местного значения муниципальных образований городов на основании территориальных, географических и экономических особенностей муниципальных образований относятся, например, осуществление мероприятий по содержанию в порядке и благоустройству воинских захоронений, мемориальных сооружений и объектов, увековечивающих память погибших при защите Отечества, расположенных вне земельных участков, входящих в состав кладбищ и др. (п. 5 ст. 10 Закона Санкт-Петербурга о местном самоуправлении). Специфические вопросы местного значения адресованы муниципальным образованиям муниципальных округов Горелово, Лахта-Ольгино, которые должны заниматься текущим ремонтом и содержанием дорог, расположенных в пределах границ муниципальных образований (п. 3 ст. 10 Закона Санкт-Петербурга о местном самоуправлении¹¹).

Таким образом, вопросы местного значения были детализированы с целью решения проблем жизнеобеспечения населения муниципальных образований, создания механизма регулирования социально-экономического развития их территорий. Вместе с тем в юридической литературе отмечается, что достичь максимального разграничения полномочий между органами государственной власти Санкт-Петербурга и органами местного самоуправления не удалось [13, с. 27–28]. Это можно объяснить тем, что существуют сферы, в которых полномочия органов государственной власти и органов местного самоуправления пересекаются (образование, здравоохранение и др.), поскольку перед ними в этих сферах стоят общие задачи – улучшение качества жизни населения, обеспечение его прав. Различия в реализации этих сфер определяются масштабами деятельности органов государственной власти и органов местного самоуправления Санкт-Петербурга.

Анализ круга вопросов местного значения в Санкт-Петербурге позволил сделать вывод, что все оперативные и стратегические решения принимаются городскими органами государственной власти. Органы местного самоуправления не имеют полномочий по принятию самостоятельных политических решений, что можно объяснить централизацией государственного управления, необходимостью сохранения единого городского хозяйства, обеспечивающего эффективное социально-экономическое развитие города.

Реализация вопросов местного значения в значительной степени зависит от наличия соответствующих материальных и финансовых ресурсов. На решение этой проблемы направлено принятие ежегодного Закона Санкт-Петербурга о бюджете, в котором определяются источники доходов муниципальных образований и нормативы отчислений в местные бюджеты¹². Кроме того, Законодательное Собрание Санкт-Петербурга принимает отдельные законы, регулирующие: формы и условия межбюджетных трансфертов бюджетам внутригородских муниципальных образований из бюджета города¹³; источники финансовой поддержки в составе бюджета Санкт-Петербурга для финансового выравнивания бюджетов муниципальных образований;

¹⁰ Пункт 1 статьи 10 Закона Санкт-Петербурга о местном самоуправлении (Об организации местного самоуправления в Санкт-Петербурге : Закон Санкт-Петербурга от 23 сентября 2009 г. № 420-79 (принят ЗС СПб 23.09.2009) (ред. от 24.12.2024) // Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. 2009. № 22).

¹¹ Вестник Законодательного Собрания Санкт-Петербурга. 2009. № 22.

¹² О бюджете Санкт-Петербурга на 2024 год и на плановый период 2025 и 2026 годов : Закон Санкт-Петербурга от 30 ноября 2023 г. № 714-144 (принят ЗС СПб 29.11.2023) (ред. от 29.11.2024) // Администрация Санкт-Петербурга : [официальный сайт]. URL: <https://www.gov.spb.ru/law/> (дата обращения: 27.12.2024).

¹³ О межбюджетных трансфертах бюджетам внутригородских муниципальных образований города федерального значения Санкт-Петербурга из бюджета Санкт-Петербурга : Закон Санкт-Петербурга от 29 февраля 2020 г. № 419-94 (принят ЗС СПб 23.09.2020) (ред. от 24.12.2024) // Администрация Санкт-Петербурга : [официальный сайт]. URL: <https://www.gov.spb.ru/law/> (дата обращения: 27.12.2024).

порядок предоставления и размер дотаций местным бюджетам на поддержку мер по обеспечению сбалансированности бюджетов муниципальных образований.

В научной литературе [9, с. 68–73; 14] и средствах массовой информации неоднократно высказывалось мнение о неудовлетворительном состоянии с финансированием организации местного самоуправления в муниципальных образованиях Санкт-Петербурга, которое урезано до минимального. Имеет место даже сокращение штатов, чтобы была возможность тратить средства не только на зарплаты. Одной из причин данного явления называют то, что финансирование муниципальных образований в основном идет через субсидии и дотации от чиновников. Местные налоги и сборы не могут в должной мере наполнить местные бюджеты. «В таком виде муниципальная власть остается абсолютно бесправной»¹⁴.

Приведенное суждение подтверждается статистическими данными о количестве денежных средств в городском бюджете Санкт-Петербурга на финансирование муниципальных образований города. Так, согласно данным Комитета финансов Правительства Санкт-Петербурга, консолидированный бюджет Санкт-Петербурга на 1 декабря 2023 г. составил 1 099 580 976 346,08 руб., а консолидированный бюджет муниципальных образований города – 15 592 373 146,08 руб., что составляет 1,4 % от городского бюджета в целом¹⁵.

3 заключение

Будучи городом федерального значения, субъектом Российской Федерации, город Санкт-Петербург обладает как общими для городов федерального значения особенностями местного самоуправления на своей территории, так и специфическими особенностями, характерными только для него. Имеют место отмеченные в тексте статьи проблемы в правовой регламентации местного самоуправления города Санкт-Петербурга, требующие устранения.

Список источников

1. Нижник Н. С., Нудненко Л. А. Полиция и гражданское общество: направления и формы партнерского взаимодействия (по материалам международной конференции) // Гражданское общество в России и за рубежом. 2018. № 4. С. 43–48.
2. Нижник Н. С., Нудненко Л. А. Советское государство и общество: основные направления взаимодействия // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Серия: Юридические науки. 2022. Т. 8 (74), № 4. С. 384–394.
3. Нижник Н. С., Нудненко Л. А. Общественные организации и объединения в СССР: участие в реализации функций советского государства // Гражданское общество в России и за рубежом. 2023. № 1. С. 7–12. <https://doi.org/10.18572/2221-3287-2023-1-7-12>.
4. Нижник Н. С., Лясович Т. Г. Полицейская деятельность и профессиональная подготовка сотрудников органов внутренних дел как предмет правовых исследований // Ученые записки Крымского федерального университета имени В. И. Вернадского. Юридические науки. 2024. Т. 10 (76), № 1. С. 410–426.
5. Нижник Н. С., Нудненко Л. А. Империя и федерация как формы социальной организации в контексте ретроспективного и теоретико-правового анализа (К 100-летию образования СССР) // Государство и право. 2022. № 12. С. 186–192. <https://doi.org/10.31857/S102694520023313-5>.
6. Нижник Н. С., Нудненко Л. А. Юридическая наука в России как фактор социальных трансформаций современности // Государство и право. 2024. № 3. С. 202–208. <https://doi.org/10.31857/S1026945224030215>.
7. Нижник Н. С., Сидоренко Н. С. Политико-правовая мысль как объект современных научных исследований // История государства и права. 2024. № 7. С. 41–49. <https://doi.org/10.18572/1812-3805-2024-7-41-49>.
8. Нижник Н. С., Нудненко Л. А. Права человека – проблема актуального юридического и политического дискурса // Гражданское общество в России и за рубежом. 2024. № 1. С. 8–13. <https://doi.org/10.18572/2221-3287-2024-1-8-13>.
9. Сергиенко А. М. Муниципальная реформа в правовом поле города федерального значения – Санкт-Петербурга (вопросы регионального законодательства // Управленческое консультирование. Актуальные проблемы государственного и муниципального управления. 2006. № 3 (23). С. 67–77.
10. Васецкий А. А., Левина С. А. Мониторинг муниципальных средств массовой информации (на примере печатных изданий муниципальных образований Санкт-Петербурга) // Управленческое консультирование. Актуальные проблемы государственного и муниципального управления. 2007. № 2 (26). С. 97–106;
11. Лабудин А. В. Местное самоуправление в условиях муниципальной реформы: некоторые итоги десятилетнего пути // Известия Санкт-Петербургского государственного экономического университета. 2007. № 2 (50). С. 51–63.
12. Сергиенко А. М. Проблемы правового регулирования вопросов местного значения внутригородских муниципальных образований // Конституционное и муниципальное право. 2007. № 11. С. 35–38.
13. Васецкий А. А., Шубина Н. В. Законодательство Санкт-Петербурга об организации местного самоуправления // Управленческое консультирование. Актуальные проблемы государственного и муниципального управления. 2008. № 4 (32). С. 5–29.

¹⁴ Ключкова К. «Не до этого». Муниципальную реформу в Петербурге поставили на паузу // Фонтанка : [сайт]. URL: https://www.fontanka.ru/2023/09/21/72731051/?utm_source=ok (дата обращения: 28.12.2024).

¹⁵ Отчет об исполнении консолидированного бюджета Санкт-Петербурга и ТФОМС на 01.12.2023 // Администрация Санкт-Петербурга : [официальный сайт]. URL: www.gov.spb.ru/gov/otrasl/finance. (дата обращения: 27.12.2024).

14. Васецкий А. А., Шубина Н. В. Проблемы развития местного самоуправления в Санкт-Петербурге : [монография]. Санкт-Петербург : СЗАГС, 2008. 314 с.
15. Яновский В. В. Проблемы развития местного самоуправления в Санкт-Петербурге // Управленческое консультирование. Актуальные проблемы государственного и муниципального управления. 2009. № 4 (36). С. 218–221.
16. Хмельченко Е. Г. Проблемы перспективного развития местного самоуправления в городах федерального значения – Москве и Санкт-Петербурге // Вестник университета. 2017. № 3. С. 204–209.
17. Андриченко Л. В. Особенности организации местного самоуправления на отдельных территориях // Журнал российского права. 2024. № 10. С. 44–54.
18. Ежукова О. А., Малютин Н. С. Особенности организации публичной власти на отдельных территориях: опыт Российской Федерации // Конституционное и муниципальное право. 2021. № 12. С. 13–23.
19. Нудненко Л. А. Личность и государство: конституционно-правовые основы взаимодействия в сфере народовластия : монография. Москва : Юрлитинформ, 2021. 411 с.
20. Баженова О. И. Современные проблемы организации муниципальной власти в городских округах: состояние и перспективы / Проблемы и перспективы развития местного самоуправления в Российской Федерации : сборник материалов Всероссийской научно-практической конференции, г. Москва, 20 апреля 2018 г. / под ред. Л. Т. Чихладзе. Москва : Российский университет дружбы народов (РУДН), 2018. С. 86–94.
21. Гриценко Е. В. Конституционная география России: как не заблудиться в лабиринтах особых режимов и статусов территорий // Сравнительное конституционное обозрение. 2024. Т. 33, № 3 (160). С. 4–42. <https://doi.org/10.21128/1812-7126-2024-3-4-42>.