

Научная статья
УДК 342.7
<https://doi.org/10.35750/2071-8284-2024-3-113-121>

Михаил Сергеевич Сагандыков
кандидат юридических наук, доцент
<https://orcid.org/0000-0002-5510-817X>, sagandykovms@susu.ru

*Южно-Уральский государственный университет
(национальный исследовательский университет)
Российская Федерация, 454080, Челябинск, пр. им. В. И. Ленина, д. 76*

Соотношение свободы труда и обязанности граждан трудиться: конституционно-правовое исследование

Аннотация: Введение. Поправки 2020 г. к Конституции Российской Федерации обозначили проблему изменения государственного подхода к взаимодействию личности, общества и государства. Основное содержание свободы труда не должно отождествляться с правом человека не осуществлять никакой общественно полезной деятельности. В то же время конституционная концепция взаимных прав и обязанностей личности и государства не может строиться на тех же принципах, что в советское время. Цель работы – выявление конституционно-правового смысла положений об обязанностях гражданина трудиться или осуществлять иную общественно полезную деятельность и определение перспектив установления соответствующих обязательств в законодательстве России в современный период. **Методы.** Основными методами научного исследования стали: системный анализ, формально-юридический метод. В рамках историко-правового и сравнительно-правового методов были подвергнуты анализу нормы Конституций РСФСР 1918, 1925, 1937 и 1978 годов и конституций зарубежных стран в сравнении с соответствующими положениями Конституции Российской Федерации. **Результаты.** На основе анализа конституционного и трудового законодательства России и зарубежных стран изложено авторское отношение к возможности установления в Конституции Российской Федерации и специальном законодательстве обязательств граждан, связанных с участием в общественно полезной деятельности. Выявлены условия для установления таких обязательств в будущем, которые должны иметь конституционную основу. Обозначены вопросы теоретического характера, возникшие после принятия поправок 2020 г. в Конституцию Российской Федерации, которые могут служить направлением дальнейших конституционно-правовых исследований. Сформулированы выводы о нецелесообразности введения в настоящее время каких-либо принудительных мер по отношению к лицам, не осуществляющим никакой общественно полезной деятельности, и условия для их появления в законодательстве в будущем.

Ключевые слова: Конституция, свобода труда, обязанность трудиться, общественно полезный труд, взаимодействие личности и государства

Для цитирования: Сагандыков М. С. Соотношение свободы труда и обязанности граждан трудиться: конституционно-правовое исследование // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2024. – № 3 (103). – С. 113–121; <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2024-3-113-121>.

Original article

Mikhail S. Sagandykov
Cand. Sci. (Jurid.), Docent
<https://orcid.org/0000-0002-5510-817X>, sagandykovms@susu.ru

*South Ural State University (National Research University)
76, V. I. Lenina Ave., Chelyabinsk, 454080, Russian Federation*

Relation between freedom of work and the obligation of citizens to work: a constitutional-legal research

Abstract: Introduction. Amendments to the Constitution of 2020 of the Russian Federation have marked the problem of changing the state approach to the interaction of the individual, society and the state. The basic content of freedom of work should not be identified with the right of a person not to carry out any socially useful activity. At the same time, the constitutional concept of mutual rights and obligations of the individual and the state cannot be built on the same principles as in the Soviet times. The purpose of the work is to identify the constitutional and legal meaning of the provisions on the obligations of a citizen to work or carry out other socially useful activities and to determine the prospects for establishing the relevant obligations in the legislation of Russia in the modern period. **Methods.** The main methods of scientific research are: system analysis, formal-legal method. Within the framework of historical-legal and comparative-legal methods the norms of the Constitutions of the RSFSR of 1918, 1925, 1937 and 1978 and constitutions of foreign countries were analysed in comparison with the corresponding provisions of the Constitution of the Russian Federation. **Results.** Based on the analysis of constitutional and labour legislation of Russia and foreign countries the author's attitude to the possibility of establishing in the Constitution of the Russian Federation and special legislation the obligations of citizens related to participation in socially useful activities. The conditions for the establishment of such obligations in the future, which should have a constitutional basis, are revealed. The theoretical issues that arose after the adoption of the 2020 amendments to the Constitution of the Russian Federation are outlined, which can serve as a direction for further constitutional and legal research. The conclusions are formulated about the inexpediency of introducing at present any coercive measures in relation to persons who do not perform any socially useful activity, and the conditions for their appearance in the legislation in the future.

Keywords: Constitution, freedom of labour, duty to work, socially useful labour, interaction between the individual and the state

For citation: Sagandykov M. S. Relation between freedom of work and the obligation of citizens to work: a constitutional-legal research // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2024. – № 3 (103). – P. 113–121; <https://doi.org/10.35750/2071-8284-2024-3-113-121>.

Введение

В юридической литературе, посвященной основополагающим конституционным положениям в сфере труда, традиционно обращается внимание на то, что главным достижением Конституции Российской Федерации в этой области является провозглашение свободы труда в противовес общему конституционному подходу советского периода, выраженному в обязанности каждого гражданина трудиться¹. Некоторые авторы даже приходят к выводу, что свойственное советскому периоду единство принципа свободы труда и принципа всеобщности труда сегодня перестало быть актуальным [1, с. 101–103].

Л. Ю. Бугров ранее, чем была принята Конституция Российской Федерации, писал: «Личности принадлежит право выбора между занятостью и незанятостью» [2, с. 27]. Со словами автора трудно не согласиться, но означают ли они отсутствие у гражданина каких-либо обязательств юридического или социального характера перед обществом, государством, своими близкими, выраженных в ответственном отношении к реализации гарантированной государством свободы труда?

Действительно, принятая в 1993 г. Конституция Российской Федерации² исключила какие бы то ни было обязательства гражданина по отношению к государству в части осуществления трудовой деятельности. Однако, по истечении 30-летнего срока действия Основного закона нашей страны, дискуссия о соотношении понятий «свобода труда», «право на труд» и «обязанность трудиться» возрождается с новой силой. Поводом к ней стали

¹ Коншаков В. М. Проблемы конституционализации правового регулирования социально-трудовых отношений : дис... канд. юрид. наук. – Санкт-Петербург, 2014. – С. 60–61.

² Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г. с изменениями, одобренными в ходе общероссийского голосования 01.07.2020) // Российская газета. – 1993. – 25 декабря. – № 237 (первоначальный текст).

поправки 2020 года к Конституции Российской Федерации³, олицетворяющие изменение государственного подхода к роли труда и человека труда в обществе, к системе взаимоотношений между личностью, обществом и государством.

Методы

Основными методами научного исследования стали: системный анализ, формально-юридический метод. В рамках историко-правового и сравнительно-правового методов были подвергнуты анализу нормы Конституций РСФСР 1918, 1925, 1937 и 1978 гг. и конституций зарубежных стран, устанавливающих обязательства граждан осуществлять трудовую и иную общественно полезную деятельность, в их соотношении с положениями Конституции Российской Федерации, в т. ч. с внесенными в нее поправками 2020 года. Анализу преимущественно подвергались конституции стран, которые в социально-экономическом смысле противоположны РСФСР и имеют общие черты с постсоветской Россией.

Результаты

Все конституции советского периода закрепляли дуализм права советского человека на труд и его обязанность трудиться на благо социалистического государства и общества [3, с. 36]. Последнее, по мнению большинства авторов, отрицает саму возможность существования в Советской России свободы труда⁴.

Необходимо отметить, что конституционно-правовое выражение обязанности гражданина трудиться постепенно менялось [4, с. 6].

Наиболее жесткие формулировки, выражающие суть обязанности граждан трудиться, содержатся в Конституциях РСФСР 1918 и 1937 гг. (ст. 18 и 12 соответственно). Ранее они нашли отражение в нескольких трудах В. И. Ленина и сводятся к формуле, являющейся, по его мнению, основой социализма: «Кто не работает, тот не ест»⁵. Одинаковые на первый взгляд нормы, по нашему мнению, отличаются своим смыслом. Так, в Конституции РСФСР 1918 года используется формулировка «Не трудящийся, да не ест!»⁶. Другими словами, норма предполагает отказ гражданину в возможности «есть» не только, и даже не столько потому, что он «не работает», а потому, что он не относится к категории «трудящихся». С таким смыслом конституционная норма приобретает политический и идеологический оттенок. Недаром одной из задач молодого Советского государства провозглашается «уничтожение паразитических слоев общества»⁷. Наконец, для обозначения обязанности граждан трудиться в этом же пункте Основного закона 1918 года используется термин «повинность», перешедший в Конституцию вместе с Декларацией прав трудящегося и эксплуатируемого народа [5, с. 128], принятой также в 1918 году, но чуть ранее⁸.

Кроме того, в Конституции РСФСР 1937 года принцип «Кто не работает, тот не ест», не встречающийся в более поздних конституциях, дополнен основным принципом социализма: «От каждого по его способностям, каждому – по его труду»⁹, повторяющийся в ст. 14 Конституции РСФСР 1978 года¹⁰.

Следует также отметить, что в Конституции РСФСР 1937 года, наравне с работой по трудовому договору признается возможность граждан получать доход в иных формах (ст. 9). Эти возможности, безусловно, существенно ограничены запретом «эксплуатации чужого труда», но включают в себя право заниматься личным трудом в рамках частного

³ О совершенствовании регулирования отдельных вопросов организации и функционирования публичной власти : Федеральный конституционный закон от 14 марта 2020 г. № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (далее – СЗ РФ). – 2020. – № 11. – Ст. 1416.

⁴ Русских Т. В. Свобода сторон трудового договора при его заключении, изменении, расторжении и пределы ее ограничения : дис ... канд. юрид. наук. – Ижевск, 2011. – С. 53.

⁵ Ленин В.И. Полное собрание сочинений. – изд. 5. – Москва: Госполитиздат, 1959. – Т. 6: Январь – август 1902. – С. 357.

⁶ Конституция (Основной Закон) Российской Социалистической Федеративной Советской Республики (принята V Всероссийским Съездом Советов в заседании от 10 июля 1918 г.) // Доступ из информационно-правового портала «Гарант.ру» (далее – ИПП «Гарант.ру») : сетевое издание. – URL: <https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1918/> (дата обращения: 20.12.2023). – Прекратила действие.

⁷ Пункт «е» ст. 3 Конституции РСФСР 1918 года.

⁸ Декларация прав трудящегося и эксплуатируемого народа (принята III Всероссийским съездом Советов рабочих, солдатских и крестьянских депутатов 25 января 1918 г.) // Собрание узаконений РСФСР. – 1918. – № 15. – Ст. 215.

⁹ Конституция (Основной Закон) Российской Советской Федеративной Социалистической Республики (утв. постановлением Чрезвычайного XVII Всероссийского Съезда Советов от 21 января 1937 г.) // ИПП «Гарант.ру» : сетевое издание. – URL: <https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1937/> (дата обращения 20.12.2023). – Прекратила действие.

¹⁰ Конституция (Основной закон) Российской Федерации – России (принята на внеочередной седьмой сессии Верховного Совета РСФСР девятого созыва 12 апреля 1978 г.) // ИПП «Гарант.ру» : сетевое издание. – URL: <https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1978/> (дата обращения 20.12.2023). – Прекратила действие.

хозяйства, что сегодня в некотором смысле можно было бы назвать «самозанятостью». Вообще, вопреки общему мнению, мелкое хозяйствование в России развивалось не только в период НЭПа, но и в более поздние годы¹¹, несмотря на то, что в Конституции РСФСР 1978 года норм, подобных ст. 9 Конституции РСФСР 1937 года, уже не было.

Конституционное закрепление обязанности граждан трудиться не имело бы столь важного политико-идеологического и социально-экономического значения в советское время без одновременного провозглашения важнейшего социалистического принципа – запрета частной собственности, – в том или ином виде нашедшего отражения во всех Конституциях РСФСР. Например, в соответствии со ст. 4 Конституции РСФСР 1937 года экономическая основа базируется на признании социалистической собственности и, напротив, отмене частной собственности и эксплуатации человека человеком [6, с. 87]. Другими словами, в условиях отсутствия частной собственности человек не имеет другой возможности получать доход, кроме как занимаясь трудовой деятельностью в интересах государства – единственного собственника. В такой ситуации даже отсутствие прямого указания в Конституциях о всеобщей обязанности трудиться положение советского гражданина не сильно бы изменило, поскольку иных форм получения средств к существованию у него не было, если не считать те формально и фактически скромные возможности занятия личным трудом, о которых сказано выше.

С. А. Авакьян отмечает право гражданина получать доход, например, в форме процентов от капитала, имея вклад в банке или ценные бумаги, и даже выигрывая деньги в казино [7, с. 11]. Таким образом, гражданин, возможно, не осознавая этого, инвестирует в российскую экономику. Деньги, находящиеся в банке, например, служат источником кредитов для развития бизнеса или строительства. Кроме того, с 2023 года граждане, имеющие доход со вкладов выше налогооблагаемой суммы, обязаны платить налоги (ст. 214.2 Налогового кодекса Российской Федерации¹²).

В советское время, напротив, многие из таких способов получения доходов, за исключением, пожалуй, банковских депозитов, были отнесены к нетрудовым доходам, находились под запретом, в т. ч. на конституционном уровне (например, ст. 13 Конституции 1978 года) и не снимали обязанности работать на благо Отечества.

Ответственность человека за свое и общественное благосостояние, обязанность своим трудом обеспечивать себя, членов своей семьи – не уникальная характеристика социалистического государства и общества. Эта концепция появилась задолго до создания Советского государства и его философско-идеологической основы.

Еще в Новом завете, во Втором послании к Фессалоникийцам апостола Павла сказано: «Если кто не хочет трудиться, тот и не ешь»¹³. Идея обязательности труда прослеживается в работах европейских философов Т. Мора и Э.-Г. Морелли задолго до возникновения марксизма-ленинизма [8, с. 26]. На законодательном уровне уже в «Ордонансе о рабочих и слугах» (1349) осуществлялось принуждение к труду, запрещалось необоснованное прекращение трудовых отношений, не допускалась материальная поддержка лиц, уклоняющихся от работы [9, с. 22]. Имеются и другие примеры подобного подхода к наемному труду в истории европейского законодательства [10, с. 91]. Другими словами, традиции некоего государственного и общественного принуждения к осуществлению полезной деятельности в странах Европы имеются. Наверное, поэтому всеобщность труда, обязанность каждого гражданина работать на благо общества не чужды конституционному правотворчеству этих государств. Нередко соответствующие положения встречаются в конституциях стран и других частей света.

Можно выделить три подхода к закреплению рассматриваемых норм в конституциях разных государств.

В некоторых конституциях содержится прямое указание гражданам трудиться, соседствующее с правом на труд по примеру рассмотренных ранее Конституций РСФСР. Причем таким образом сформулированные обязанности встречаются не только в конституциях стран социалистического блока (например, ст. 42 Конституции КНР¹⁴), но и в основных законах стран Европы, капиталистических государств Востока. Так, в ч. 1 ст. 35 Конституции

¹¹ Андрюхин Е. А. Предпринимательская деятельность населения СССР в 50–80-е годы XX века : автореф. дис. ... канд. истор. наук. – Курск, 2011. – 26 с.

¹² Налоговый кодекс Российской Федерации (часть вторая) от 5 августа 2000 г. № 117-ФЗ (ред. от 19.12.2023) // СЗ РФ. – 2000. – № 32. – Ст. 3340.

¹³ Протоиерей Валентин Уляхин. Священное Писание Нового Завета. Апостол. – [б. м.]: ПСТГУ, 2017. – 496 с.

¹⁴ Конституция КНР (принята 14.12.1982) (ред. от 11.03.2018) // Chinalaw. Center : [сайт]. – URL: https://chinalaw.center/constitutional_law/china_constitution_revised_2018_russian/ (дата обращения 20.12.2023).

Испании сказано: «Все испанцы обязаны трудиться и имеют право на труд»¹⁵. Аналогичное определение содержится в ст. 27 Конституции Японии¹⁶. Преамбула к Конституции Франции 1946 года также гласит: «Каждый обязан работать и имеет право на получение должности»¹⁷.

Конституции ряда других стран обязывают граждан вносить своим трудом вклад в развитие общества. Так, например, в ст. XI Конституции Венгрии закреплено: «Каждый должен способствовать благосостоянию сообщества посредством их работы в соответствии с их навыками и возможностями»¹⁸. Похожая норма имеется в ст. 4 Конституции Италии: «Каждый гражданин в соответствии со своими возможностями и по своему выбору обязан осуществлять деятельность или выполнять функции, способствующие материальному или духовному развитию общества»¹⁹. Другими словами, в приведенных примерах от гражданина требуется приносить пользу обществу любым способом, и не обязательно посредством собственно трудовой деятельности в ее традиционном понимании.

Наконец, еще один вариант конституционной обязанности трудиться представлен в более мягкой форме и отталкивается от обязанности государства обеспечивать существование человека, но только в тех случаях, когда он не может это сделать сам. Например, в п. 3 ст. 35 Конституции Словакии установлена обязанность государства предоставлять «в соразмерном объеме ... материальное обеспечение гражданам, которые не по своей вине не могут осуществлять право на труд»²⁰. Подобные обязательства государства при условии добросовестного отношения гражданина к труду закреплены в Конституциях Македонии²¹ (ст. 32), Чехии²² (ст. 26) и других стран.

Вместе с тем, несмотря на некоторое внешнее сходство конституционных норм современных европейских государств и Советской России в сфере соотношения свободы труда и обязанности трудиться, есть важное отличие, вытекающее из специального законодательства. Трудно согласиться с мнением, согласно которому обязанности граждан в сфере труда в конституциях западных стран имеют более моральный, чем правовой характер²³, поскольку указанные нормы имеют важнейшее политико-идеологическое и социально-экономическое значение, отражают подход государства к его взаимодействию с личностью и обществом, порождают некоторые правовые последствия для гражданина. В то же время каких-либо правовых санкций за нарушение данных обязанностей, кроме возможного отказа в материальной помощи, в законодательстве этих стран не предусмотрено. Пожалуй, единственным примером европейской страны, в законодательстве которой предусматривается какая-либо имущественная ответственность за отказ от посильного вклада в общее дело, является Республика Беларусь. Впрочем, речь идет не об уголовной или административной ответственности, а об обязанности граждан Беларуси оплачивать услуги, субсидируемые государством, в полном размере по экономически обоснованным тарифам²⁴.

¹⁵ Constitución de la Monarquía Española // Sesión plenaria celebrada el sábado 6 de julio de 1929 // Diario de las sesiones. Asamblea nacional. – № 48. – Apéndice I. – URL: http://www.congreso.es/docu/PHist/docs/06asam/DSapendice1_1929.pdf (дата обращения: 20.12.2023).

¹⁶ The Constitution of Japan (Promulgated on November 3, 1946. Came into effect on May 3, 1947) // Prime Minister's Office of Japan. – URL: https://japan.kantei.go.jp/constitution_and_government_of_japan/constitution_e.html (дата обращения: 20.12.2023).

¹⁷ Конституция Французской республики 1958 года (с изм. от 23.07.2008) // Конституционный совет Французской республики : [сайт]. – URL: https://www.conseil-constitutionnel.fr/sites/default/files/as/root/bank_mm/constitution/constitution_russe.pdf (дата обращения: 20.12.2023).

¹⁸ Constitution /Basic law of Hungary (April 25, 2011) // LEGISLATIONLINE : OSCE/ODIHR database of legal reviews and legislation. – URL: <https://legislationline.org/sites/default/files/2023-09/constitution%20of%20hungary.pdf> (дата обращения: 20.12.2023).

¹⁹ The Constitution of the Italian Republic // Italian Government Presidency of the Council of Ministers. – URL: <https://www.governo.it/en/fundamental-principles/11825> (дата обращения: 20.12.2023).

²⁰ Конституция Словацкой Республики // Судебный совет Словацкой Республики : [сайт]. – URL :https://www.sudnarada.gov.sk/data/files/527_constitution-of-the-slovak-republic.pdf (дата обращения: 20.12.2023).

²¹ Конституция Республики Северная Македония // Assembly of the republic of North Macedonia : [сайт]. – URL: https://www.sobranie.mk/the-constitution-of-the-republic-of-macedonia-ns_article-constitution-of-the-republic-of-north-macedonia.nsrpx (дата обращения: 20.12.2023).

²² The Constitution of the Czech Republic (No. 1/1993 Coll. adopted on December 16, 1992) // Chamber of Deputies Parliament of the Czech Republic. – URL: <https://www.psp.cz/en/docs/laws/constitution.html> (дата обращения: 20.12.2023).

²³ Страшун Б. А., Алебастрова И. А., Рябов С. В., Будагова А. Ш. [и др.] Конституционное (государственное) право зарубежных стран. Общая часть : учебник / рук. авт. колл. и отв. ред. Б. А. Страшун. – 4-е изд., обновл. и дораб. – Москва: ИНФРА-М, 2010. – С. 212.

²⁴ Декрет Президента Республики Беларусь от 2 апреля 2015 г. № 3 «О содействии занятости населения» // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь : [сайт]. – URL: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnyye-dokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus/> (дата обращения: 20.12.2023).

В Советском Союзе, по верному замечанию П. А. Астафичева, «уклонение от общественно полезного труда, равно как и владение частным капиталом, объявлялись противоправными и наказуемыми» [11, с. 7]. В 60-х гг. XX века были приняты нормативные акты, устанавливающие административное преследование²⁵ и уголовную ответственность (ст. 209 и 209.1 Уголовного кодекса РСФСР 1960 года²⁶) за правонарушения в области уклонения от общественно полезного труда.

Кроме того, отсутствие свободы труда в ее современном понимании подтверждается нормами трудового законодательства советского периода. Например, одно из важных прав работника, наполняющего конституционный принцип свободы труда, – возможность увольнения по собственному желанию²⁷ – было существенно ограничено в советское время, особенно, до конца 1950-х гг. прошлого века [12, с. 74–83]. Вплоть до 1 февраля 2002 г. расторжение срочного трудового договора по инициативе работника допускалось только при наличии уважительных причин, например, в случае болезни или инвалидности (ст. 32 Кодекса законов о труде Российской Федерации²⁸).

Еще одним важным смысловым отличием конституционной обязанности трудиться в социалистической России и зарубежных странах является придание ей политического характера в Конституциях РСФСР. Свобода труда как конституционное право и принцип неразрывно связана с другими конституционными ценностями. Обязанность трудиться при наличии политической, идеологической, духовно-культурной свободы приобретает совершенно другие целевые установки, тогда как в период РСФСР указанная обязанность являлась прямым выражением политической несвободы, идеологического однообразия и социально-культурной зависимости.

В действующей российской Конституции никаких упоминаний об обязанностях граждан России трудиться, или иным образом вносить вклад в общее благо, приносить пользу обществу не закреплено. Нет никаких ограничений, аналогичных тем, что существовали в советское время, и в трудовом законодательстве. Тем более, ни административное, ни уголовное право никаких рычагов воздействия на нежелающих трудиться граждан не имеют.

Считаем необходимым сразу прояснить свою позицию. Введение какой-либо юридической ответственности за отказ осуществлять трудовую деятельность в той или иной форме является нецелесообразным, юридически не обоснованным, идеологически и социально-экономически малоэффективным, особенно, если наказания будут заключаться в форме обязательного труда в том или ином виде [3, с. 37].

Необходимо согласиться с В. М. Коншаковым в том, что юридическое понятие свободы труда следует отличать от фактической необходимости человека работать для удовлетворения своих жизненных потребностей, а также в связи с наличием моральных обязательств перед обществом, семьей²⁹.

Являются ли эти обязательства только моральными?

Государство гарантирует гражданину получение бесплатного образования, медицинской помощи, организует жилую инфраструктуру, охрану общественного порядка, безопасность. Все эти блага, во-первых, возможны благодаря общественно-полезной деятельности граждан, во-вторых, оплачиваются из средств бюджетов различных уровней, формируемых во многом за счет налогов с различных видов деятельности граждан – трудовой, предпринимательской и иной. В связи с этим не только у государства, но и у общества есть и моральные, и правовые основания требовать от всех граждан участия в создании общего блага, конечно, с учетом физических и иных возможностей и способностей. В этом смысле правило ст. 14 Конституции РСФСР 1978 года «от каждого по его способностям, каждому – по его труду»³⁰ актуально и сегодня.

²⁵ См., например: Указ Президиума Верховного Совета РСФСР от 4 мая 1961 года «Об усилении борьбы с лицами, уклоняющимися от общественно полезного труда и ведущими антиобщественный паразитический образ жизни // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1961. – № 18. – Ст. 273.

²⁶ Уголовный кодекс РСФСР (утв. Верховным Советом РСФСР 27.10.1960) (ред. от 30.07.1996) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1960. – № 40. – Ст. 591. – Прекратил действие.

²⁷ Определение Конституционного Суда Российской Федерации от 29.09.2022 г. № 2243-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданина Косачева Александра Петровича на нарушение его конституционных прав статьей 394 Трудового кодекса Российской Федерации» // Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс». – URL: <https://www.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc&base=ARB&n=732225#v9LMNzTLFmopZr25> (дата обращения: 21.12.2023).

²⁸ Кодекс законов о труде Российской Федерации (утв. Верховным Советом РСФСР 09.12.1971) (ред. от 10.07.2001) // Ведомости Верховного Совета РСФСР. – 1971. – № 50. – Ст. 1007.

²⁹ Коншаков В. М. Указ. соч. – С. 56–57.

³⁰ URL: <https://constitution.garant.ru/history/ussr-rsfsr/1978/> (дата обращения: 20.12.2023).

Безусловно, выстраивание такой системы взаимоотношений между личностью, обществом и государством должно быть основано на конституционном закреплении взаимных обязательств между субъектами взаимодействия. С. А. Авакьян предлагает усилить конституционную ценность системы прав человека его обязанностями перед государством и обществом. Ему импонирует положение ч. 2 ст. 2 Конституции Республики Беларусь 1996 года³¹: «Государство ответственно перед гражданином за создание условий для свободного и достойного развития личности. Гражданин ответственен перед государством за неукоснительное исполнение обязанностей, возложенных на него Конституцией» [13, с. 46]. В этом же акте после поправок 2022 года появилась еще одна заслуживающая внимания и одобрения норма: «Каждый должен проявлять социальную ответственность, вносить посильный вклад в развитие общества и государства»³². В статье 12 Конституции Турции содержится примерно такой же смысл: «Основные права и свободы подразумевают также обязанности и ответственность гражданина перед обществом, его семьей и другими лицами»³³. К сожалению, в Конституции Российской Федерации подобные положения отсутствуют.

Нельзя не согласиться с В. В. Жернаковым в том, что свобода труда – это воплощение естественного права «человека на свободное развитие, получившее конституционное закрепление» [14, с. 92]. В свою очередь свободное развитие – это естественный путь к достоинству личности, которое в контексте свободы труда выражается, по словам С. А. Авакьяна, в стремлении гражданина, несмотря на возможность получения помощи от государства, добиваться поставленных целей собственными силами, в ответственном отношении к своим возможностям обеспечить себя, свою семью и внести вклад в общее благо [15, с. 25–27]. Актуально выглядит утверждение Л. Ю. Бугрова: «Без ответственности перед обществом и своим коллективом свобода равнозначна произволу и ... рано или поздно обращается в “несвободу”»³⁴.

Чувство собственного достоинства исключает иждивенчество, потребительское отношение гражданина к обществу и государству, но в то же время предполагает наличие определенных обязательств последнего перед личностью, создание условий для свободного выбора общественно полезной деятельности в отсутствие всех форм принуждения, а также при гарантировании государством всех прав, наполняющих конституционную ценность свободы труда. Другими словами, государство вправе требовать от гражданина отдавать долг обществу, но при условии обеспечения ключевых конституционных принципов – свободы и достоинства личности, равноправия, справедливости. Только в таких условиях гражданин будет сам осознавать необходимость трудовой деятельности, считая это не принуждением, а свободой труда.

Заключение

Сказанное выше позволяет сделать вывод, в соответствии с которым введение сегодня какой-либо обязательности труда, «налога на безработных» или иной любой формы принуждения к лицам, не осуществляющим ни трудовой, ни предпринимательской, ни какой-либо иной общественно полезной деятельности, является преждевременным, но в перспективе возможным. Условиями для столь жестких мер должны стать как минимум гарантированное трудоустройство в соответствии со способностями гражданина, его квалификацией, а также обеспечение достойных условий труда на рабочих местах. Только в этом случае свобода труда будет сочетаться с обязанностью гражданина вносить посильный вклад в общественное благополучие.

Указанные выше взаимные обязательства личности и государства должны иметь конституционную основу, о чем ранее уже было сказано. Поправки 2020 года к Конституции Российской Федерации, на наш взгляд, страдают некоторой недосказанностью. С одной стороны, положения ч. 5 ст. 75 и ст. 75.1 Конституции стоит оценить положительно. В то же время смысл некоторых положений до конца не ясен. Например, не совсем понятно, что имеется ввиду под социальной и экономической солидарностью. Может быть,

³¹ Конституция Республики Беларусь 1994 года (с изм. и доп., принятыми на республиканских референдумах 24.11.1996 г., 17.10.2004 г. и 27.02.2022 г.) // Национальный правовой интернет-портал Республики Беларусь : [сайт]. – URL: <https://pravo.by/pravovaya-informatsiya/normativnye-dokumenty/konstitutsiya-respubliki-belarus/> (дата обращения: 20.12.2023).

³² Там же.

³³ Конституция Турецкой Республики (принята на всенародном референдуме 07.11.1982 г.) // Великое национальное собрание Турции : [сайт]. – URL: <https://global.tbmm.gov.tr/constitution> (дата обращения: 20.12.2023).

³⁴ Бугров Л. Ю. Проблема свободы труда в советском трудовом праве : автореф. дис. ... д-ра юрид. наук. – Москва, 1992. – С. 15.

именно в этих словах скрыты взаимные обязательства между личностью, обществом и государством? Почему говорится о сбалансированности прав и обязанностей гражданина, но не государства? Видимо, на эти и многие другие вопросы в ближайшем будущем придется ответить Конституционному Суду Российской Федерации. Вместе с тем было бы целесообразно выстроить в Конституции Российской Федерации концепцию взаимодействия личности, общества и государства с четким распределением их взаимных прав и обязанностей.

Список литературы

1. Ахметьянов Д. В. Понимание свободы труда в советской и российской науке трудового права // Российский юридический журнал. – 2022. – № 1. – С. 94–107; https://doi.org/10.34076/20713797_2022_1_94.
2. Бугров Л. Ю. Проблемы свободы труда в трудовом праве России. – Пермь: Издательство Пермского университета, 1992. – 236 с.
3. Винокуров В. А. Конституционное право человека и гражданина на труд: возможность и необходимость ограничения // Конституционное и муниципальное право. – 2019. – № 11. – С. 35–38.
4. Гейхман В. Л. Конституция РФ и право на труд // Трудовое право в России и за рубежом. – 2019. – № 1. – С. 3–5.
5. Дзарасов М. Э. Конституционные права в сфере труда и их законодательное регулирование (1917–1940 гг.) // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2011. – № 3. – С. 127–141.
6. Шульженко Ю. Л. Учебник советского государственного права под редакцией А.Я. Вышинского 1938 г. // Труды Института государства и права Российской академии наук. – 2022. – Т. 17, № 1. – С. 77–99; <https://doi.org/10.35427/2073-4522-2022-17-1-shulzhenko>.
7. Авакьян С. А. Социальность как общественная и конституционно-правовая категория // Вестник Московского государственного областного университета. Серия: Юриспруденция. – 2021. – № 3. – С. 7–14; <https://doi.org/10.18384/2310-6794-2021-3-7-14>.
8. Васьков П. В. Право на труд как основное социально-экономическое право граждан и обязанность граждан трудиться в советских конституциях // История государства и права. – 2007. – № 19. – С. 25–27.
9. Черняева Д. В. Трудовые отношения в странах англосаксонского права. – Москва: ВолтерсКлувер, 2010. – 208с.
10. Ахметьянов Д. В. Свобода труда от древнейших обществ и до Нового времени // Теоретическая и прикладная юриспруденция. – 2023. – № 1 (15). – С. 87–98; <https://doi.org/10.22394/2686-7834-2023-1-87-98>.
11. Астафичев П. А. Приоритеты развития конституционных социально-экономических прав человека и гражданина в СССР и современной России // Конституционное и муниципальное право. – 2021. – № 8. – С. 7–13; <https://doi.org/10.18572/1812-3767-2021-8-7-13>.
12. Бугров Л. Ю. Свобода труда и увольнение по инициативе работника // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2010. – Вып. 1 (7). – С. 74–103.
13. Авакьян С. А. Глобализация, общие конституционные ценности и национальное регулирование // Национальные интересы. – 2001. – № 4. – С. 44–47.
14. Жернаков В. В. Свобода труда и запрещение принудительного труда в современном трудовом праве // Вестник Пермского университета. Юридические науки. – 2013. – Вып. 3 (21). – С. 89–95.
15. Авакьян С. А. Проблемы активизации личности в социальном государстве / Конституционно-правовые основы развития Республики Беларусь как социального государства в современных условиях : материалы международной научно-практической конференции, Минск, 3–4 октября 2019 г. / редкол.: Г. А. Василевич (отв. ред.) [и др.]. – Минск: Белорусский государственный университет, 2019. – С. 23–28.

References

1. Akhmet'yanov D. V. Ponimaniye svobody truda v sovetskoy i rossiyskoy nauke trudovogo prava // Rossiyskiy yuridicheskiy zhurnal. – 2022. – № 1. – S. 94–107; https://doi.org/10.34076/20713797_2022_1_94.
2. Bugrov L. Yu. Problemy svobody truda v trudovom prave Rossii. – Perm': Izdatel'stvo Permskogo universiteta, 1992. – 236 s.
3. Vinokurov V. A. Konstitutsionnoye pravo cheloveka i grazhdanina na trud: vozmozhnost' i neobkhodimost' ogranicheniya // Konstitutsionnoye i munitsipal'noye pravo. – 2019. – № 11. – S. 35–38.

4. *Geykhman V. L.* Konstitutsiya RF i pravo na trud // Trudovoye pravo v Rossii i za rubezhom. – 2019. – № 1. – S. 3–5.
5. *Dzharasov M. E.* Konstitutsionnyye prava v sfere truda i ikh zakonodatel'noye regulirovaniye (1917–1940 gg.) // Trudy Instituta gosudarstva i prava Rossiyskoy akademii nauk. – 2011. – № 3. – S. 127–141.
6. *Shul'zhenko Yu. L.* Uchebnik sovetskogo gosudarstvennogo prava pod redaktsiyey A. Ya. Vyshinskogo 1938 g. // Trudy Instituta gosudarstva i prava Rossiyskoy akademii nauk. – 2022. – T. 17, № 1. – S. 77–99; <https://doi.org/10.35427/2073-4522-2022-17-1-shulzhenko>.
7. *Avak'yan S. A.* Sotsial'nost' kak obshchestvennaya i konstitutsionno-pravovaya kategoriya // Vestnik Moskovskogo gosudarstvennogo oblastnogo universiteta. Seriya: Yurisprudentsiya. – 2021. – № 3. – S. 7–14; <https://doi.org/10.18384/2310-6794-2021-3-7-14>.
8. *Vas'kov P. V.* Pravo na trud kak osnovnoye sotsial'no-ekonomicheskoye pravo grazhdan i obyazannost' grazhdan trudit'sya v sovetskikh konstitutsiyakh // Istoriya gosudarstva i prava. – 2007. – № 19. – S. 25–27.
9. *Chernyayeva D. V.* Trudovyye otnosheniya v stranakh anglosaksonskogo prava. – Moskva: Volters Kluver, 2010. – 208 s.
10. *Akhmet'yanov D. V.* Svoboda truda ot drevneyshikh obshchestv i do Novogo vremeni // Teoreticheskaya i prikladnaya yurisprudentsiya. – 2023. – № 1 (15). – S. 87–98; <https://doi.org/10.22394/2686-7834-2023-1-87-98>.
11. *Astafichev P. A.* Prioritety razvitiya konstitutsionnykh sotsial'no-ekonomicheskikh prav cheloveka i grazhdanina v SSSR i sovremennoy Rossii // Konstitutsionnoye i munitsipal'noye pravo. – 2021. – № 8. – S. 7–13; <https://doi.org/10.18572/1812-3767-2021-8-7-13>.
12. *Bugrov L. Yu.* Svoboda truda i uvol'neniye po initsiative rabotnika // Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskiye nauki. – 2010. – Vyp. 1 (7). – S. 74–103.
13. *Avak'yan S. A.* Globalizatsiya, obshchiye konstitutsionnyye tsennosti i natsional'noye regulirovaniye // Natsional'nyye interesy. – 2001. – № 4. – S. 44–47.
14. *Zhernakov V. V.* Svoboda truda i zapreshcheniye prinuditel'nogo truda v sovremennom trudovom prave // Vestnik Permskogo universiteta. Yuridicheskiye nauki. – 2013. – Vyp. 3 (21). – S. 89–95.
15. *Avak'yan S. A.* Problemy aktivizatsii lichnosti v sotsial'nom gosudarstve / Konstitutsionno-pravovyye osnovy razvitiya Respubliki Belarus' kak sotsial'nogo gosudarstva v sovremennykh usloviyakh: materialy mezhdunarodnoy nauchno-prakticheskoy konferentsii, Minsk, 3–4 oktyabrya 2019 g. / redkol.: G. A. Vasilevich (otv. red.) [i dr.]. – Minsk: Belorusskiy gosudarstvennyy universitet, 2019. – S. 23–28.

Статья поступила в редакцию 25.12.2023; одобрена после рецензирования 06.02.2024; принята к публикации 14.06.2024.

The article was submitted December 25, 2023; approved after reviewing February 6, 2024; accepted for publication June 14, 2024.