

Научная статья

УДК 37.01

doi: 10.35750/2071-8284-2024-1-180-189

**Наталья Владимировна Ходякова**

*доктор педагогических наук, доцент*

<https://orcid.org/0000-0003-4340-0744>, [hodyakova@yandex.ru](mailto:hodyakova@yandex.ru)

*Академия управления МВД России*

*Российская Федерация, 125993, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8*

**Наталья Федоровна Виноградова**

*доктор педагогических наук, профессор*

<https://orcid.org/0009-0007-8093-6237>, [nfv@bk.ru](mailto:nfv@bk.ru)

*Институт стратегии развития образования*

*Российская Федерация, 101000, Москва, ул. Жуковского, д. 16*

**Наталья Владимировна Сердюк**

*доктор педагогических наук, профессор*

<https://orcid.org/0000-0001-5538-3406>, [natalyaserduk@inbox.ru](mailto:natalyaserduk@inbox.ru)

*Академия управления МВД России*

*Российская Федерация, 125993, Москва, ул. Зои и Александра Космодемьянских, д. 8*

## **Определение приоритетных направлений и тематики научно-педагогических исследований: критерии актуальности и субъекты**

**Аннотация:** **Введение.** Определение приоритетных направлений и тематики научно-педагогических исследований обуславливает перспективы развития педагогической науки, содержание и характер реформирования образования, способы и средства модернизации педагогических систем, варианты трансформации подготовки педагогов и их практической деятельности. Выявление состава субъектов этой деятельности, а также критериев, которыми они руководствуются, позволит педагогам-исследователям более точно формулировать темы для своих исследований и обосновывать их актуальность. **Методы:** анализ научно-педагогической литературы и нормативных правовых актов в сфере образования и науки; систематизация результатов анализа; обобщение полученных научных представлений в форме выводов. **Результаты.** Субъектами разработки главных направлений и актуальной тематики педагогических исследований являются: российское государство и общество, министерства и ведомства, Российская академия образования, научно-педагогические школы, авторы и их научные руководители (консультанты). Соответствующими критериями, которые должны учитываться в выборе тем и обосновании их актуальности, служат приоритеты экономической политики страны, потенциал практической полезности для различных социальных групп, ведомственная обеспеченность ресурсами для проведения исследований, аналитические критерии экспертного сообщества ученых РАО, потребности развития концепций научных школ, научные интересы авторов исследований и их научных руководителей (консультантов).

**Ключевые слова:** научно-педагогическое исследование, тема исследования, направление исследования, субъект разработки тематики, актуальность, критерии актуальности

**Для цитирования:** Ходякова Н. В., Виноградова Н. Ф., Сердюк Н. В. Определение приоритетных направлений и тематики научно-педагогических исследований: критерии актуальности и субъекты // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2024. – № 1 (101). – С. 180–189; doi: 10.35750/2071-8284-2024-1-180-189.

**Nataliya V. Khodyakova**

Dr. Sci. (Ped.), Professor

<https://orcid.org/0000-0003-4340-0744>, [hodyakova@yandex.ru](mailto:hodyakova@yandex.ru)

*Academy of Management of the MIA of Internal Affairs of Russia  
8, Zoya and Alexander Kosmodemyanskikh str., Moscow, 125993, Russian Federation*

**Natal'ya F. Vinogradova**

Dr. Sci. (Ped.), Docent

<https://orcid.org/0009-0007-8093-6237>, [nfv@bk.ru](mailto:nfv@bk.ru)

*Institute for Education Development Strategy  
16, Zhukovskogo str., Moscow, 101000, Russian Federation*

**Natal'ya V. Serdyuk**

Dr. Sci. (Ped.), Professor

<https://orcid.org/0000-0001-5538-3406>, [natalyaserduk@inbox.ru](mailto:natalyaserduk@inbox.ru)

*Academy of Management of the MIA of Internal Affairs of Russia  
8, Zoya and Alexander Kosmodemyanskikh str., Moscow, 125993, Russian Federation*

## **Determination of priority directions and topics of scientific and pedagogical research: criteria of relevance and subjects**

**Abstract: Introduction.** Determination of priority directions and topics of scientific and pedagogical research determines the prospects for the development of pedagogical science, the content and nature of education reform, ways and means of pedagogical systems modernization, options for transforming teachers training and their practical activities. Identification of the subjects composition of this activity, as well as the criteria they are guided by, will allow educationalists to more accurately formulate topics for their research and justify their relevance. **Methods:** analysis of scientific and pedagogical literature and normative legal acts in the field of education and science; systematization of the analysis results; generalization of the obtained scientific ideas in the form of conclusions. **Results.** The subjects of the development of the main directions and actual topics of pedagogical research are: Russian state and society, ministries and departments, Russian Academy of Education, scientific and pedagogical schools, authors and their scientific supervisors (advisors). The relevant criteria that should be taken into account in the selection of topics and justification of their relevance are the priorities of the country's economic policy, the potential of practical usefulness for various social groups, departmental resource capability for research, analytical criteria of the expert community of RAE scientists, the needs for the development of concepts of scientific schools, scientific interests of research authors and their scientific supervisors (advisors).

**Keywords:** scientific and pedagogical research, research topic, research direction, subject of topic development, relevance, criteria of relevance

**For citation:** Khodyakova N. V., Vinogradova N. F., Serdyuk N. V. Determination of priority directions and topics of scientific and pedagogical research: criteria of relevance and subjects // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2024. – № 1 (101). – P. 180–189; doi: 10.35750/2071-8284-2024-1-180-189.

### **Введение**

Определение актуальных направлений и тематики педагогических исследований – очевидная и очень ответственная задача. От ее решения зависят вектор и перспективы развития педагогической науки и, как следствие, содержание и характер реформирования образования, способы и средства модернизации педагогических систем, варианты трансформации подготовки педагогов и их практической деятельности.

Выявление состава субъектов этой деятельности, а также критериев, которыми они руководствуются, – проблема, отраженная в научной литературе фрагментарно. Ее более целостное решение позволит педагогам-исследователям более точно формулировать темы для своих исследований и обосновывать их актуальность.

**Методы.** Поиск решения поставленной проблемной задачи авторы вели в рамках анализа отечественной научно-педагогической литературы и нормативных правовых актов в сфере образования и науки. Результирующие выводы получены методами систематизации результатов анализа и научного обобщения.

**Результаты.** Кто же выступает в роли субъектов определения приоритетных направлений и формулирования актуальных тем педагогических исследований? Представляется, что таких субъектов несколько, и каждый из них подходит к решению данного вопроса со своими критериями, отражает в предлагаемой тематике свои собственные цели и интересы.

Главным и бесспорным субъектом формирования научной политики в той или иной стране является *государство*. Для любого государства важно, чтобы наука обеспечила как его лидерство на мировой арене, так и успешность социально-экономического развития внутри страны. Это в значительной мере относится к системе образования, которая обеспечивает формирование готовности обучающихся на разных ее ступенях к реализации стратегии развития государства, распределению ресурсов между различными отраслями или направлениями науки. Отражением участия государства в формировании научной повестки проводимых исследований служат нормативно-программные документы. Примерами могут служить Номенклатура научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени<sup>1</sup>, «Программа фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2021–2030 годы)»<sup>2</sup>, «Стратегия научно-технологического развития Российской Федерации»<sup>3</sup> и другие документы, которые определяют *политико-экономические критерии* разработки приоритетных направлений и актуальной тематики научно-педагогических исследований.

*Общество* также заинтересовано в том, чтобы выполняемые учеными научно-педагогические исследования приносили конкретную пользу, решали насущные проблемы социальных групп, а соответствующая тематика исследований носила бы максимально прикладной характер. Социальный заказ на те или иные исследования обычно подкрепляется результатами социологических опросов, запросами к науке со стороны общественных организаций и априори предполагает экспертизу полученных учеными результатов со стороны массовой практики. Примерами таких субъектов определения актуальной научно-педагогической тематики и / или проблем, требующих исследовательских разработок, могут служить организации-грантодатели, организации-учредители научных конкурсов и т. п. *Прагматичные, практико-ориентированные критерии* [1], которые выдвигаются общественным субъектом, обуславливают преобладающую ориентацию исследователей на функциональность, то есть существенную практическую значимость, технологичность решений той или иной проблемы, четкие доказательства их эффективности. Высказанные положения доказывают, что при выборе направления исследования, определении его научного аппарата (темы, целей, объекта, предмета и др.) следует учитывать запросы главных субъектов, определяющих стратегические потребности в научных разработках. Особое внимание необходимо уделять оценке возможного влияния исследования на коренные изменения в практике (в широком смысле этого слова), его вклада в развитие и совершенствование всех социальных областей – от экономики и промышленности до образования и культуры. Очень важно анализировать и дополнительные критерии, какими являются затраты на научные разработки, наличие кадрового потенциала и его готовность реализовывать результаты исследований и др.

Подчеркнем, что отдельным заинтересованным в научно-педагогических исследованиях субъектом может выступать то или иное *ведомство*, проецирующее свои цели и задачи в плоскость педагогической науки. К этим ведомствам можно отнести Министерство просвещения, Министерство науки и высшего образования, Министерство обороны, Министерство внутренних дел и т. д. Представляя федеральные органы исполнительной власти

<sup>1</sup> Об утверждении номенклатуры научных специальностей, по которым присуждаются ученые степени, и внесении изменения в Положение о совете по защите диссертаций на соискание ученой степени кандидата наук, на соискание ученой степени доктора наук, утвержденное Приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 10 ноября 2017 г. № 1093; приказ Министерства науки и высшего образования Российской Федерации от 24 февраля 2021 г. № 118.

<sup>2</sup> Об утверждении Программы фундаментальных научных исследований в Российской Федерации на долгосрочный период (2021–2030 годы): распоряжение Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2020 г. № 3684-р.

<sup>3</sup> О Стратегии научно-технологического развития Российской Федерации : Указ Президента Российской Федерации от 1 декабря 2016 г. № 642.

государства, они, безусловно, разделяют общегосударственные научно-исследовательские приоритеты, но в то же время заявляют и о своих специфических актуальных проблемах, подлежащих научной разработке. Так, например, в соответствии с ведомственным приказом приоритетная тематика диссертационных исследований, выполняемых в образовательных и научных организациях МВД России, должна «соответствовать направлениям деятельности органов внутренних дел, развивать теоретические основы и совершенствовать практику их деятельности»<sup>4</sup>. Закономерно, что ведомственные организации заинтересованы прежде всего в практическом эффекте проводимых научных исследований, поскольку совершенствование деятельности подведомственных организаций в направлении улучшения ее качества и результативности является основной функцией любого ведомства. Так, в приказе МВД России от 28 апреля 2023 г. № 260 «Об организации научной и научно-технической деятельности в системе МВД России» подчеркивается, что главным критерием выбора тем должен быть «прагматично-экономический» (экономический прагматизм), «исключающий инициирование и проведение исследований, в том числе диссертационных, по темам, не представляющим интерес для системы МВД России»<sup>5</sup>.

С этих объективных позиций следует особо подчеркнуть значимость деятельности подведомственных научных организаций (НИИ, научных центров, научных лабораторий, отделов и пр.), а также вневедомственных российских академий по определению тематики научных исследований, прежде всего, РАН и РАО (если речь идет о психолого-педагогических научных разработках и экспериментах).

Так, вневедомственным субъектом определения приоритетной тематики научных исследований по педагогике (дидактике, теории воспитания), педагогике высшей школы, педагогической психологии, а также других близких к педагогике наук выступает ключевой профильный экспертный, научно-методический и прогностический центр в области наук об образовании – *Российская академия образования*, по инициативе которой в 2022 г. диссертационные советы и организации сформулировали 3350 тем и 203 направления исследований по 7 научным специальностям по педагогическим наукам, которые подлежат дальнейшей оценке и отбору. Компетентные специалисты-эксперты РАО, проведя ретроспективный анализ диссертаций, защищенных в последние 10 лет, отметили дефицит тематики, касающейся разработки современной дидактической системы преподавания (целей, содержания, методов, средств, форм организации и дифференциации обучения) русского языка, литературы, истории, и других учебных предметов, изучаемых в общеобразовательных организациях, а также интеграции обучения и воспитания обучающихся, контрольно-оценочной деятельности и педагогической диагностики, взаимодействия семьи и школы<sup>6</sup>. Именно на этих направлениях, определенных на основе *экспертно-аналитических критериев*, Российская академия образования призывает сосредоточить внимание педагогов-исследователей.

Следует отметить, что в указанных субъектах, формирующих тематику научных исследований, существенную роль играют различные *научные школы*. Создание научных школ видных ученых, которые внесли значительный вклад в развитие отраслевой науки, – явление прогрессивное. Во-первых, научные школы продолжают дело своих научных руководителей, обеспечивают преемственность поколений в педагогических науках; во-вторых, в фонде каждой научно-педагогической школы имеется ряд уже выполненных научно-исследовательских работ, в каждой из которых определяется перспективная тематика дальнейших исследований; в-третьих, представители научных школ хорошо осведомлены о проблемах, которые требуют своего исследовательского решения [2; 3]. Представляя собой неформальное объединение ученых, научная школа живет и развивается, что всегда связано с выявлением в процессе коллективных обсуждений «белых пятен» и противоречий в разрабатываемой теории, постановкой новых вопросов и поиском ответов на них. Конкретные проблемные области становятся источником определения новых направлений педагогических исследований и формулирования новых тем. Обсуждаемый критерий обоснования актуальности, на наш взгляд, можно назвать *концептуально-проблемным*.

<sup>44</sup> Об организации научной и научно-технической деятельности в системе МВД России: приказ МВД России от 28 апреля 2023 г. № 260.

<sup>5</sup> Там же.

<sup>6</sup> Совет РАО о тематике диссертаций по педагогическим наукам [Электронный ресурс] // Петрозаводский государственный университет: сайт. – URL: <https://petrsu.ru/news/2022/113113/sovet-rao-o-tematike> (дата обращения: 02.06.2023); Ольга Васильева: Нужны квалифицированные преподаватели, которые бы обучили учителей [Электронный ресурс] // Независимая газета: сайт. – URL: [https://www.ng.ru/education/2022-04-27/8\\_8428\\_education2.html](https://www.ng.ru/education/2022-04-27/8_8428_education2.html) (дата обращения: 02.06.2023).

Отдельного внимания в качестве субъектов формулирования актуальной темы исследования заслуживают его *автор и научный руководитель (консультант)*. Эти субъекты характеризуются личностным принятием ведущих ценностей и целей научной деятельности, определенным научным и профессиональным опытом, высоким уровнем научных интересов, сложившейся системой теоретических представлений, освоенными методиками практической педагогической деятельности и / или проведения исследования. Названные субъекты оценивают свои продуктивные возможности и способности раскрыть ту или иную тему (помочь в ее раскрытии, если речь идет о научном руководителе или консультанте). Такой критерий, вероятно, можно назвать *личностно-детерминированным*, поскольку главные причины в определении темы и ее актуальности связаны с личностной сферой ученого.

Стоит ли учитывать мнения всех субъектов разработки приоритетных направлений и актуальной тематики научно-педагогических исследований? Очевидно, стоит, так как только, принимая во внимание позиции всех заинтересованных субъектов, можно сформулировать такую проблему, исследование которой будет востребовано на современном этапе развития государства и общества, полезно для отечественной педагогической науки и практики, обеспечено необходимыми ресурсами и мотивировано личностным интересом ученого и его руководителя. Кроме того, как мы уже отмечали, обоснование актуальности представляет собой последовательную и системно-целостную аргументацию важности и состоятельности избранной темы [4, с. 19].

Предположим, что тема педагогического исследования «в первом приближении» сформулирована, и ее автору предстоит обосновать и описать ее актуальность. Из каких дополнительных критериев ему исходить?

#### 1. Проблема

Заявляемая тема должна содержать в себе научно-педагогическую проблему, решение которой до сих пор не найдено, либо предложенные решения уже потеряли свою эффективность, устарели и не отвечают современным реалиям, либо тема высвечивает несоответствие между нормативно заданными и реальными характеристиками образовательного процесса [5]. При этом выделяемая проблема должна быть по-настоящему острой и социально значимой [6]. Это может быть не только известная проблема, но и проблема, которая впервые ставится и подлежит научной разработке. Путь определения проблемы – анализ и оценка противоречий, которые существуют в концептуальном и теоретическом обосновании педагогических явлений и их практической реализации.

#### 2. Аксиологическая составляющая исследовательского процесса

Аксиологическая составляющая исследовательского процесса определяется как ценностно-целевая его ориентация. Цель как представление исследователя об ожидаемом результате по-новому спроектированной педагогической деятельности требует особенно убедительной аргументации, так как целевой компонент является системообразующим в любой образовательной системе, в инновационной – тем более. В обосновании актуальности, как правило, характеризуются три позиции:

- социальный заказ, то есть значимость данного исследования для реализации требований государства, общества, разных социальных групп;
- теоретическая необходимость, то есть устранение или компенсация имеющихся рисков в теоретическом осмыслении данной проблемы, удовлетворение требований научно-педагогического сообщества;
- практическая значимость как возможность реального влияния на совершенствование практической деятельности соответствующих лиц и / или организаций.

Таким образом, необходимо уделить должное внимание значимости постановки новой цели исследуемого образовательного процесса или качественно новой смысловой интерпретации уже известной педагогической цели. Такая цель, как правило, указывает на какой-либо вид социально-культурного или личностного опыта, которым будет овладевать обучающийся (воспитанник) в учебно-воспитательном процессе [7], и представляется в виде формируемого у него личностного качества, выполняемой им специфической деятельности, осваиваемых им характеристик мышления, поведения, общения и т. д.

Определение исследователем цели диктуется не только его ценностными ориентациями, его убеждениями в важности решения в образовании тех или иных педагогических задач, но и исходит из объективного анализа тенденций, трудностей, проблем ее реализации в современной системе образования. Ценностные предпочтения исследователя наиболее четко проявляются в выборе им образовательной парадигмы: традиционной, в которой самостоятельную ценность представляют знания, умения и навыки, виды деятельности и способы действий, которыми должен овладеть обучающийся (воспитанник), или гумани-

стической (лично ориентированной), выводящей на первый план ценность личности человека, ее полноценного развития в ходе образования и рассматривающей знания, умения и навыки как средства личностного роста.

### *3. Ведущая идея или замысел исследования*

Если ценностно-целевые ориентиры отвечают на вопросы: «На что направлены ожидаемые изменения, и ради чего эти изменения должны быть реализованы в образовательном процессе?», то замысел исследования, отражаемый в определении его научного аппарата, приоткрывает завесу «исследовательской кухни» в части ответа на вопрос: «Как именно предлагается реорганизовать процесс обучения или воспитания для достижения в нем поставленной педагогической цели?».

Чтобы тема была воспринята научно-педагогическим сообществом как актуальная и вызывающая интерес, основная идея исследования должна характеризоваться теоретической и практической новизной. Замысел исследования представляется удачным, если автор открывает новый ракурс в уже известном педагогическом знании, предлагает принципиально новую идею на основе синтеза или комбинации уже утвердившихся представлений или открывает новое направление в педагогической науке (ее отрасли, теории).

### *4. Участники образовательного процесса в условиях экспериментальной работы*

Из поля зрения ученого, выполняющего исследование в области педагогики и доказывающего его актуальность, не должны выпадать главные субъекты образовательной деятельности – педагоги и обучающиеся (воспитанники). Ведь именно для них и с их участием будет моделироваться на новых теоретических основаниях образовательный процесс. Нельзя забывать, что любая образовательная система субъекто-зависима, и какие бы педагогические среды и пространства, технологии и методики ни проектировались в исследовании, какие бы неординарные средства обучения и воспитания ни открывались, применяться они будут в отношении конкретных людей – педагогов и обучающихся (воспитанников), каждый из которых вырабатывает свое собственное, личностное отношение к этим подсистемам и компонентам образовательного процесса. Это обязывает исследователя учитывать мотивацию каждого участника, желание принять новые ценностные установки и смыслы образовательного процесса. Только в этом случае повышается возможность успешной реализации исследования. Как уже было сказано выше, предлагаемые научные идеи должны заинтересовать конкретных участников образования или их групп – педагогов-руководителей, методистов, преподавателей, воспитателей, а также обучающихся, воспитанников, то есть заключать в себе существенную практическую актуальность.

### *5. Принципиальная возможность решения заявленной в теме проблемы средствами педагогической науки*

Речь идет не столько о научной составляющей, которая, безусловно, должна быть представлена и в формулировке темы, и в содержании исследования, отражена в научной стилистике текстов отчетов и диссертаций, но в первую очередь о наличии реальных возможностей для осуществления исследования в плане имеющегося на данный момент научно-педагогического знания, о существовании научных предпосылок для движения ученых к исследовательской цели, о возможности педагогической науки повлиять на коренные изменения в образовательной практике.

### **Обсуждение**

В рамках инициируемого авторами научного дискурса заметим, что в качестве убедительных аргументов, доказывающих актуальность темы, могут выступать:

– результаты уже выполненных теоретических исследований, мнения авторитетных и хорошо известных ученых-экспертов, представленные в их научных выступлениях и публикациях;

– статистические данные по результатам эмпирических исследований, полученные из официальных и достоверных источников, с указанием организации, предоставившей эти сведения, времени их получения, характеристики выборки испытуемых и примененной методики исследования;

– проведенные автором пробные констатирующие исследования, оценивающие состояние исследуемой проблемы в реальной практике;

– выдержки из государственных и ведомственных нормативно-программных документов, цитаты из публичных выступлений руководителей страны и ведомства.

Обоснование актуальности темы призвано соответствовать следующим критериям:

1) диссертант должен кратко осветить причины обращения именно к этой теме, охарактеризовать те особенности современного состояния системы образования, педагоги-

ческого процесса и других педагогических феноменов, которые обосновывают необходимость изучения данной темы;

2) желательно раскрывать актуальность через методологические и методические проблемы педагогической науки – соискатель обязан объяснить, почему данная тема современна именно сейчас;

3) диссертанту необходимо обосновать обращение к конкретной теме, в том числе, динамикой развития педагогического знания, недостаточной разработанностью проблемы, необходимостью ее изучения с помощью инновационных подходов, методов и методик в организации исследования [8].

Актуальность должна раскрываться с бинарных позиций: развития педагогической науки в целом и решения практико-ориентированных задач образования; может иметь фундаментальный характер и отражать разработку и развитие теоретических разделов наук об образовании либо иметь прикладной характер как продолжение фундаментальных исследований и методической базы уже существующей и развивающейся методологии.

Нередко в актуальность исследователи помещают *противоречия и решаемую научную задачу (для кандидатской диссертации) или проблему (для докторской диссертации) исследования.*

В области философии науки *задача* может быть определена различными способами: как цель, поставленная перед исследователем; 2) как ситуация, которая включает в себя и цель, и условия, в которых она должна быть достигнута; 3) как словесная формулировка (знаковая модель) проблемной ситуации. Психологи [9] полагают, что задача служит для творческого мышления неким условием мыслительного процесса. Задача обозначает «границы» неопределенности, поскольку до выведения решения искомое не определено. Фундаментальные задачи включают в себя процессы объяснения, понимания, интерпретации и даже некоего предвидения с опорой на известные закономерности. Прикладные задачи направлены на конкретное решение в определенных условиях, характеризующееся, например, дефицитом ресурсов и сопротивлением среды. Формулировка научной задачи исследования – план-да самого диссертанта в процессе решения выявляемых проблем. Как известно, факторы успешности решения задач делятся на личностные и ситуативные. К личностным относятся черты личности исследователя и его отношение к познавательной сфере, которые влияют на особенности мышления, определяя степень его восприимчивости к ситуативным факторам. Ситуативные факторы непосредственно связаны с задачей или проблемой (ее содержанием, формулировкой, способом предъявления и т. д.) и с ситуацией решения<sup>7</sup>.

Психологи и педагоги справедливо полагают, что задача может быть явлена следующими образом: как отраженная в сознании или объективированная в знаковой модели проблемная ситуация, включающая данные и условия, необходимые и достаточные для ее решения имеющимися знаниями и опытом; как форма структурирования и представления экспериментального материала в исследованиях процессов познания и практической деятельности; как одна из форм проектирования содержания обучения. Задача также нередко понимается как синоним цели действия или деятельности. Задача черпает свое начало в проблемной ситуации, приобретающей задачный вид, когда исследователь вычленяет в ней предметные компоненты, преобразование которых по определенному алгоритму дает новое соотношение, составляющее искомое задачи, ее решение. Превращение проблемной ситуации в задачу является актом продуктивного мышления<sup>8</sup>.

Проблема порождается невозможностью объяснить новые факты в рамках наличных представлений. Обычно она формулируется в виде вопроса. Чаще всего это вопрос о причинах тех или иных событий – о факторах, которые определяют существование или специфику тех или иных явлений. Нередко проблема соотносится не с причинно-следственными зависимостями, а со связями иного рода. Возможна и другая постановка проблем: они могут связываться не с отношениями, а с самим фактом существования какого-то объекта или его особенностей [10].

Задача появляется в том случае, когда в изучаемом объекте намечается искомое, которое нужно найти путем изменения некоторых условий. Проблема воспринимается как противоречивая ситуация, характеризующаяся наличием противоположных позиций при объяснении одних и тех же объектов, явлений и связей между ними. Это диалектическое противоречие внутри единого предмета, явления или процесса, амбивалентно включаю-

<sup>7</sup> Энциклопедия эпистемологии и философии науки / под ред. И. Т. Касавина. – Москва: Канон+, РООИ «Реабилитация». – 2009. – 1248 с.

<sup>8</sup> Краткий психологический словарь / под ред. Л. А. Карпенко, А. В. Петровского, М. Г. Ярошевского. – Ростов-на-Дону: Феникс, 1998. – 358 с.

щее противоположности и требующее построения теории, способной разрешить данное противоречие. Разрешение противоречий, составляющих существо проблемы, выступает источником развития методологии науки. Для решения проблемы ее необходимо превратить в творческую познавательную задачу, позволяющую проверять различные модели тех или иных сознательно или интуитивно принимаемых решений. В этом плане универсальным может выступать герменевтический подход с его классическими методами понимания и интерпретации [11].

Обычно проблемы рождаются из практики деятельности в связи с потребностью решения конкретной прикладной задачи или же с невозможностью теоретического продвижения в некоей области в связи с появлением фактов, необъяснимых или сомнительных с позиций некоей теории<sup>9</sup>.

Наиболее типичными ошибками в разработке актуальности темы исследования являются следующие: публицистическое и пространное описание темы с наличием неуместных метафор и иных художественных тропов и фигур; разъяснение всем известных терминов и феноменов, устоявшихся в педагогической науке; подробный историко-педагогический анализ проблемы, требуемый в первой главе диссертации, но никак не во введении к ней; представление выводов из прежде проведенных исследований как самим диссертантом, так и его предшественниками в данной области научного знания<sup>10</sup> и другое [12, с. 44].

К типичным ошибкам, нередко встречающимся в описании актуальности исследования в педагогических диссертациях, выполняемых, например, в МВД России, иных «силовых» ведомствах, являются, в частности, многократные ссылки на ведомственные приказы. Совершенно очевидным представляется тот факт, что приказ – не наука, а распорядительный документ, вид акта управления, который, конечно, должен базироваться на межпредметном научном знании, но сам по себе научной составляющей в себе не содержит и, значит, не может обосновывать актуальность проведения каких бы то ни было научных исследований.

Еще одним заблуждением является обоснование актуальности исследования исключительно обращением его автора к активно развивающейся научной парадигме [13] без обсуждения возникающих в процессе трансформации научного знания противоречий, «моментов столкновения старого с новым» [14, с. 15].

Также к недостаткам в описании актуальности темы можно отнести собственный педагогический (управленческий, иной) опыт диссертанта, выдаваемый за абсолютное знание, что является логической ошибкой, гласящей следующее: «Верное при определенных условиях не может быть признано верным при любых условиях».

Кроме того, к нередко встречающимся ошибкам в описании актуальности темы можно причислить абсолютизацию иностранного опыта (в области организации систем образования, организации педагогического процесса и пр.), который эпигонски предлагается перенести на российскую ниву без должной аргументации автором исследования.

К факультативным недостаткам при формулировании актуальности темы исследования можно отнести: формулировки, имеющие лозунговый характер, деперсонализированные и неуместные в научном тексте призывы («необходимо», «надо», «поднимем», «требуется» и пр.), избитые словесные клише («в современном мире остро актуальной становится проблема...», «на современном этапе развития общества актуальной предстает задача...» и пр.).

### **Заключение**

В разработке приоритетных направлений и формулировании актуальных тем педагогических исследований участвует несколько субъектов, которые реализуют различные подходы к выбору тематики. Так, государство руководствуется ролью страны на международной арене, интересами всех социальных сфер. Потребности общества в выполнении научно-педагогических исследований предъявляются с помощью критериев теоретической значимости, новизны и практической полезности. Министерства и ведомства ориентированы на свои прагматико-экономические критерии. Экспертно-аналитические критерии предлагаются Российской академией образования. Концептуально-проблемный критерий используют научные школы. А автор и научный руководитель формулируют тему, исходя

---

<sup>9</sup> Словарь практического психолога / сост.: С. Ю. Головин. – Москва: АСТ, Харвест, 1998. – 621 с.

<sup>10</sup> Применение критериев доказательности диссертационных исследований в области наук об образовании: методические рекомендации // под научн. ред. В. М. Филиппова. – Москва: РАО, 2023. – 22 с.

из своих научных интересов, тем самым реализуя лично-детерминированные критерии.

Знакомство с описанием актуальности темы исследования должно составить у его читателя хоть и первое, но достаточно целостное представление о том, кто в нем более всего и почему заинтересован, на какой проблемный вопрос автор планирует получить ответ в процессе научной работы, что и ради чего подлежит исследованию, какие инновационные преобразования предполагается осуществить в образовательном процессе, каким образом будут учтены интересы и потребности его участников.

Каждая из позиций в обосновании актуальности должна подтверждаться убедительными аргументами, в качестве которых могут выступать заявленные в официальных документах государственные и ведомственные приоритеты, достоверная статистика, мнения авторитетных экспертов.

Критериями актуальности научного исследования являются: обоснование востребованности проблемы в области наук об образовании, обоснование возможности совершенствования образовательной практики (с указанием конкретной адресной группы и области возможного применения), обоснование соответствия запросам государства и общества, соответствие государственной образовательной политике и / или ее развитию [15, с. 33].

Формулировка актуальности научно-квалификационной работы, как и всего научно-методологического аппарата исследования – это искусство, а любое искусство «заключается в том, чтобы посредством наипростейших средств выразить наисложнейшее. Оно – высшая форма экономии»<sup>11</sup>.

### Список литературы

1. Ардашкин И. Б. Социокультурная обусловленность постановки и решения научных проблем в современном научном познании // Известия Томского политехнического университета. – 2011. – Т. 318. – № 6. – С. 78–84.
2. Дежина И. Г., Киселева В. В. Тенденции развития научных школ в современной России. – Москва: ИЭПП, 2009. – 164 с.
3. Грезнева О. Ю. Научные школы как педагогическое явление // Образование и наука. – 2002. – № 5 (17). – С. 33–51.
4. Неумоева-Колчеданцева Е. В., Закирова А. Ф. Организационно-методическое сопровождение педагога как субъекта исследовательской деятельности : монография. – Тюмень: ТюмГУ-Press, 2022. – 166 с.
5. Новиков А. М., Новиков Д. А. Методология научного исследования. – Москва: Либроком, 2010. – 280 с.
6. Загвязинский В. И. О социальной значимости и востребованности педагогических исследований [Электронный ресурс] // Образование и наука: сайт. – URL: <https://www.edscience.ru/jour/article/view/484> (дата обращения: 02.06.2023).
7. Сериков В. В. Педагогическая реальность и педагогическое знание. Опыт методологической рефлексии : монография. – Москва: Редакционно-издательский дом Российского нового университета, 2018. – 291 с.
8. Аниупов А. Я., Аристер Н. И., Вахнина В. В. и др. Стратегия и практика достижения высшей квалификации субъектом инновационного труда: монография / под общ. ред. С. И. Пахомова, В. Л. Кубышко. – Москва: БукиВеди, 2018. – 550 с.
9. Асмолов А. Г., Битюцкая Е. В., Братусь Б. С., Леонтьев Д. А., Ушаков Д. В. Диалоги о/в поле смыслов: к 120-летию со дня рождения Алексея Николаевича Леонтьева // Вестник Московского университета. Серия 14. Психология. – 2023. – Т. 46. – № 2. – С. 5–22.
10. Павличенко Н. В. Диссертационное исследование: технологии подготовки: в 2-х частях : монография. – Москва: Проспект, 2023. – Часть 2. – 360 с.
11. Сердюк Н. В. Педагогическая герменевтика в полицейском менеджменте : монография. – Москва: Академия управления МВД России, 2014. – 51 с.
12. Гайдамашко И. В. Стратегия и практика достижения высшей квалификации субъектом инновационного труда : монография / под ред. С. И. Пахомова. – Москва: БукиВеди, 2016. – 541 с.
13. Иванова С. В. Черный квадрат научной коммуникации: актуальность, цель, методы, единица анализа // Мир лингвистики и коммуникации: электронный научный журнал. – 2021. – № 3. – С. 140–157.

<sup>11</sup> Платонов А. П. Труд есть совесть // Собрание сочинений: в 3 т. – Москва: Советская Россия, 1984. – Т. 3. – С. 549.

14. Краевский В. В. Методологические характеристики научного исследования // Школьные технологии. – 2010. – № 2. – С. 11–23.

15. Павличенко Н. В. Диссертационное исследование: технологии подготовки. – Москва: Проспект, 2019. – 368 с.

### References

1. Ardashkin I. B. Sotsiokul'turnaya obuslovlennost' postanovki i resheniya nauchnykh problem v sovremennom nauchnom poznanii // Izvestiya Tomskogo politekhnicheskogo universiteta. – 2011. – Т. 318. – № 6. – С. 78–84.

2. Dezhina I. G., Kiseleva V. V. Tendentsii razvitiya nauchnykh shkol v sovremennoy Rossii. – Moskva: IEPP, 2009. – 164 s.

3. Grezneva O. Yu. Nauchnyye shkoly kak pedagogicheskoye yavleniye // Obrazovaniye i nauka. – 2002. – № 5 (17). – С. 33–51.

4. Neumoyeva-Kolchedantseva Ye. V., Zakirova A. F. Organizatsionno-metodicheskoye soprovozhdeniye pedagoga kak sub'yekta issledovatel'skoy deyatel'nosti : monografiya. – Tyumen': TyumGU-Press, 2022. – 166 s.

5. Novikov A. M., Novikov D. A. Metodologiya nauchnogo issledovaniya. – Moskva: Librokom, 2010. – 280 s.

6. Zagvyazinskiy V. I. O sotsial'noy znachimosti i vostrebovanosti pedagogicheskikh issledovaniy [Elektronnyy resurs] // Obrazovaniye i nauka: sayt. – URL: <https://www.edscience.ru/jour/article/view/484> (data obrashcheniya: 02.06.2023).

7. Serikov V. V. Pedagogicheskaya real'nost' i pedagogicheskoye znaniye. Opyt metodologicheskoy refleksii : monografiya. – Moskva: Redaktsionno-izdatel'skiy dom Rossiyskogo novogo universiteta, 2018. – 291 s.

8. Antsupov A. Ya., Arister N. I., Vakhnina V. V. i dr. Strategiya i praktika dostizheniy vysshey kvalifikatsii sub'yektom innovatsionnogo truda: monografiya / pod obshch. red. S. I. Pakhomova, V. L. Kubyshko. – Moskva: BukiVedi, 2018. – 550 s.

9. Asmolov A. G., Bityutskaya Ye. V., Bratus' B. S., Leont'yev D. A., Ushakov D. V. Dialogi o/v pole smyslov: k 120-letiyu so dnya rozhdeniya Alekseya Nikolayevicha Leont'yeva // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14. Psikhologiya. – 2023. – Т. 46. – № 2. – С. 5–22.

10. Pavlichenko N. V. Dissertatsionnoye issledovaniye: tekhnologii podgotovki: v 2-kh chastyakh : monografiya. – Moskva: Prospekt, 2023. – Chast' 2. – 360 s.

11. Serdyuk N. V. Pedagogicheskaya germeneytika v politseyskom menedzhmente : monografiya. – Moskva: Akademiya upravleniya MVD Rossii, 2014. – 51 s.

12. Gaydamashko I. V. Strategiya i praktika dostizheniya vysshey kvalifikatsii sub'yektom innovatsionnogo truda : monografiya / pod red. S. I. Pakhomova. – Moskva: BukiVedi, 2016. – 541 s.

13. Ivanova S. V. Chernyy kvadrat nauchnoy kommunikatsii: aktual'nost', tsel', metody, yedinit'sya analiza // Mir lingvistiki i kommunikatsii: elektronnyy nauchnyy zhurnal. – 2021. – № 3. – С. 140–157.

14. Krayevskiy V. V. Metodologicheskiye kharakteristiki nauchnogo issledovaniya // Shkol'nyye tekhnologii. – 2010. – № 2. – С. 11–23.

15. Pavlichenko N. V. Dissertatsionnoye issledovaniye: tekhnologii podgotovki. – Moskva: Prospekt, 2019. – 368 s.

Статья поступила в редакцию 21.11.2023; одобрена после рецензирования 12.12.2023; принята к публикации 22.01.2024.

The article was submitted November 21, 2023; approved after reviewing December 12, 2023; accepted for publication January 22, 2024.

Авторы заявляют об отсутствии конфликта интересов.

The authors declare no conflicts of interests.

Авторами внесён равный вклад в написание статьи.

The authors have made an equal contribution to the writing of the article.