

## Частно-правовые (цивилистические) науки

Научная статья  
УДК 343.3  
doi: 10.35750/2071-8284-2022-4-67-71

Алавдин Супянович Гардалоев  
vschr95@mail.ru

Верховный Суд Чеченской Республики  
Российская Федерация, Чеченская Республика, 364051, Грозный, ул. Идрисова, д. 40

### Совершенствование деятельности коллекторов как элемент защиты прав заёмщиков

**Аннотация:** Актуальность исследования обусловлена бурным развитием рынка потребительского кредитования. Важное социально-экономическое значение потребительского кредитования неоспоримо, поскольку способствует росту уровня жизни населения, повышает спрос на товары народного потребления, стимулируя тем самым их производство и торговлю. Однако этому процессу неизбежно сопутствует рост просроченной задолженности по потребительским кредитам.

В связи с этим нуждаются в рассмотрении вопросы деятельности коллекторов (как с научно-правовой, так и с практических позиций).

Исходя из гипотезы, что отношения по выдаче потребительского кредита (займа) продолжают до погашения финансовых обязательств (т. е. их прекращения), в статье анализируется уголовно-правовая защита по ст. 1715 УК РФ прав и законных интересов заёмщиков. Основное внимание сосредоточено на анализе законной деятельности коллекторов и предотвращении соответствующих возможных правонарушений с их стороны. Исследуются возможные варианты установления уголовной ответственности за превышение полномочий при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности коллекторами. Приводятся факторы обоснования установления уголовной ответственности за неправомерные действия при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности. Обосновывается вывод о том, что правоотношения, связанные с возвратом просроченной задолженности по потребкредиту (займу), в настоящее время находятся за пределами уголовно-правовой охраны ст. 1715 УК РФ, что не позволяет в полной мере обеспечить защиту прав и законных интересов заёмщиков.

**Ключевые слова:** потребительский кредит, коллектор, потребитель финансовых услуг, кредитная организация, просроченная задолженность

**Для цитирования:** Гардалоев А. С. Совершенствование деятельности коллекторов как элемент защиты прав заёмщиков // Вестник Санкт-Петербургского университета МВД России. – 2022. – № 4 (96). – С. 67–71; doi: 10.35750/2071-8284-2022-4-67-71.

Alavdin S. Gardaloev  
vschr95@mail.ru

Supreme Court of the Chechen Republic  
40, str. Idrisova, Grozny, 364051, Chechen Republic, Russian Federation

## Improving the activity of collectors as an element of protecting the rights of borrowers

**Abstract:** The relevance of the study is due to the rapid development of the consumer lending market. The important socio-economic significance of consumer lending is undeniable, since it contributes to an increase in the standard of living of the population, increases the demand for consumer goods, thereby stimulating their production and trade. However, this process is inevitably accompanied by an increase in arrears on consumer loans.

In this regard, the issues of the activities of collectors need to be considered (both from scientific, legal and practical positions).

Based on the hypothesis that the relationship for issuing a consumer loan (loan) continues until the repayment of financial obligations (i.e., their termination), the article analyzes the criminal law protection under Art. 1715 of the Criminal Code of the Russian Federation of the rights and legitimate interests of borrowers. The main attention is focused on the analysis of the legal activities of collectors and the prevention of relevant possible offenses on their part. Possible options for establishing criminal liability for excess of authority in the implementation of activities to return overdue debts by collectors are being explored. The factors justifying the establishment of criminal liability for illegal actions in the implementation of activities to return overdue debts are given. The conclusion is substantiated that the legal relations associated with the return of overdue debts on consumer credit (loan) are currently outside of the criminal law protection of Art. 1715 of the Criminal Code of the Russian Federation. This fact does not allow to fully ensure the protection of the rights and legitimate interests of borrowers.

**Keywords:** consumer credit, collector, consumer of financial services, credit institution, overdue debt

**For citation:** Gardaloev A. S. Improving the activity of collectors as an element of protecting the rights of borrowers // Vestnik of St. Petersburg University of the Ministry of Internal Affairs of Russia. – 2022. – № 4 (96). – P. 67–71; doi: 10.35750/2071-8284-2022-4-67-71.

Не только отношения по выдаче потребительского кредита (займа), но и продолжающиеся правоотношения, вплоть до погашения финансовых обязательств (т. е. их прекращения) охватываются целью, поставленной законодателем при введении ст. 1715 УК РФ – защита прав потребителей финансовых услуг, «это свидетельствует о выходе предпринимательских рисков за имущественные пределы» [4]. Следовательно, деятельность лиц по возврату просроченной задолженности также должна входить в предмет уголовно-правовой охраны указанной нормы. Некоторые авторы обращали своё внимание на исследование правоотношений по выдаче займов и деятельности коллекторов [5], но многие вопросы остались за границами их научных изысканий.

В соответствии со ст. 12 ФЗ № 230-ФЗ<sup>1</sup> «коллекторскую» деятельность осуществляют юридические лица, включённые в государственный реестр, и основным видом деятельности которых является деятельность по возврату просроченной задолженности. Это так называемые «внешние коллекторы». Чаще всего они «покупают» долги по договору уступки права требования (ст. 388 ГК РФ).

Кредитные организации и организации, имеющие право выдавать займы, могут иметь собственные службы (например, службы собственной экономической безопасности и др.), деятельность которых также заключается в работе с просроченными долгами. Их принято называть «внутренние коллекторы».

Коль скоро займодавец (лицо, его представляющее), лицо, получившее право требования к заёмщику по договору потребительского кредита (займа) в порядке уступки, универсального правопреемства или при обращении взыскания на имущество правообладателя, являются в соответствии с ФЗ «О потребительском кредите (займе)» кредиторами (ч. 3 ст. 3), т. е. субъектами правоотношений, урегулированных данным законом, можно предположить, что незаконная деятельность коллекторских агентств и самих организаций, предоставивших кредит (заём) при взыскании долгов с потребителей не менее опасна (а может быть, и более опасна), чем предоставленный кредит «несубъектом».

Субъект в ст. 1715 УК РФ поименован как индивидуальный предприниматель или лицо, которое в силу своего служебного положения постоянно, временно либо по специальному полномочию исполняет возложенные на него обязанности по руководству организацией. Таким лицом является руководитель или иное должностное лицо, выполняющее управленческо-распорядительные функции. Следовательно, за пределами уголовно-правового запрета остаются так называемые «штатные» сотрудники. И если их преступную взаимосвязь доказать не получится, то и состава преступления,

<sup>1</sup> О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»: Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ (в ред. от 1 июля 2021 г.) [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/40955> (дата обращения: 03.08.2022).

предусмотренного ст. 1715 УК РФ, не будет. Такая ситуация может сложиться, например, в следующем случае: оператор микрокредитной организации предоставляет заём потребителю (сейчас эта услуга может быть оказана on-line). На стадии проверки сообщения до возбуждения уголовного дела он утверждает, что заём предоставил по своему усмотрению. О том, что организация не имеет права осуществлять данную деятельность, ему было неизвестно.

Здесь следует отметить, что речь не идёт о так называемых «чёрных коллекторах», которые путём угроз, шантажа, насилия, порчи имущества занимаются взиманием долгов. Чаще всего они «выбивают» долги по договорам, заключённым с нарушением регулятивного законодательства. Их деятельность в самом общем виде можно оценить как вымогательство в совокупности с преступлениями против личности. Имеются ввиду «внешние коллекторы» и «внутренние коллекторы», действующие изначально только в рамках «правового поля».

Идея установления уголовной ответственности за превышение полномочий при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности не нова. Ещё в 2016 г. группой депутатов был предложен законопроект о внесении в главу 32 УК РФ ст. 2031 УК РФ «Превышение полномочий при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности»<sup>2</sup>. По техническим причинам проект был отклонён<sup>3</sup>. Но анализ текста проектируемой нормы даёт основание утверждать, что статья была явно «сырая»: ответственность наступала «в случае распространения любым публичным способом сведений, позорящих должника, членов его семьи или близких родственников, а равно если были существенно нарушены права и законные интересы граждан либо охраняемых законом интересов общества и государства». Как видно, был предусмотрен только один незаконный способ воздействия на должника, а далее предлагаемая редакция содержала абстрактные понятия.

Полагаем, установление уголовной ответственности за неправомерные действия при осуществлении деятельности по возврату про-

сроченной задолженности можно обосновать следующими факторами.

1. По данным Банка России ежегодно количество заёмщиков растёт, и их основная доля приходится на заёмщиков потребительских кредитов; 2/3 всех заёмщиков имеют задолженность по необеспеченному потребительскому кредиту и (или) кредитной карте; ежегодный прирост числа новых заёмщиков с просроченной задолженностью составляет 3–4 %; наиболее часто просрочка возникает по необеспеченным потребительским кредитам на небольшие суммы (до 100 тыс. руб.), однако основной объём «плохой» задолженности сформирован кредитами на сумму более 100 тыс. рублей<sup>4</sup>. Указанные данные приведены без учёта займов микрофинансовых организаций и информации, передаваемой банкам кредитных историй коллекторскими агентствами<sup>5</sup>.

2. Ст. 14.16 КоАП РФ устанавливает ответственность за нарушение законодательства о потребительском кредите, а при наличии административного наказания может наступать уголовная ответственность по ст. 1715 УК РФ.

В ст. 14.57 КоАП РФ установлена ответственность за нарушение требований законодательства о защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности. При этом норма разделена на три части по признакам субъекта: 1 – сам кредитор или лицо, действующее в его интересах («внутренний коллектор»); 2 – юридическое лицо, включённое в реестр лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности («внешний коллектор»); 3 – учредитель, член совета директоров или коллегиального органа организации, включённой в реестр лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности («руководство внешнего коллектора»). Однако систематическое нарушение коллекторами ст. 14.57 КоАП РФ не «перерастает» в уголовную ответственность. Получается, что выдача потребкредита (займа) «несубъектом» более опасна, чем нарушение закона о возврате просроченной задолженности по такому кредиту (займу). Разумеется, ст. 14.56 и 14.57 КоАП РФ охраняют правоотношения, регулируемые разными федеральными законами<sup>7</sup>, но это означает

<sup>2</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части усиления ответственности лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности : проект Федерального закона № 1167917-6 (ред., внесённая в ГД ФС РФ, текст по состоянию на 7 сентября 2016 г.) [Электронный ресурс] // Текст документа приведён в соответствии с публикацией на сайте <http://asozd.duma.gov.ru/> по состоянию на 07.09.2016.

<sup>3</sup> О внесении изменений в Уголовный кодекс Российской Федерации и статью 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в части усиления ответственности лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности: выписка из протокола заседания Совета ГД ФС РФ от 29 ноября 2016 г. № 13 О проекте федерального закона № 1167917-6 [Электронный ресурс] // Текст документа приведён в соответствии с публикацией на сайте <http://asozd.duma.gov.ru/> по состоянию на 30.11.2016.

<sup>4</sup> Анализ тенденций на рынке кредитования физических лиц в 2015–2019 годах на основе данных бюро кредитных историй : информационно-аналитический материал. – Москва, 2019 [Электронный ресурс] // Официальный сайт Центрального банка Российской Федерации. – Режим доступа: [https://cbr.ru/Collection/Collection/File/31947/20191101\\_dfs.pdf](https://cbr.ru/Collection/Collection/File/31947/20191101_dfs.pdf). (дата обращения: 03.08.2022).

<sup>5</sup> Там же. – С. 4.

<sup>6</sup> Там же. – С. 13.

<sup>7</sup> Федеральный закон «О потребительском кредите (займе)» и Федеральный закон «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях».

Статистика административных дел по ст. 14.56 и 12.57 КоАП РФ

Год	Ст. 14.56 КоАП РФ (количество дел)	Ст. 12.57 КоАП РФ (количество дел)
2021	700	2314
2020	561	2919
2019	1232	2294
2018	314	1220
2017	199	593

лишь разные этапы отношений заёмщика с иными субъектами (либо кредитной организацией, либо с коллекторским агентством). Взаимозависимость данных правоотношений очевидна.

3. Как справедливо отмечает Н. Д. Гомонова, «лица с просроченной задолженностью находятся в вертикальном отношении с кредиторами и лицами, действующими от их имени, и поставлены в условия финансовых затруднений. Это указывает на тот факт, что действия недобросовестных взыскателей характеризуются повышенным уровнем общественной опасности при наступлении тяжких последствий, и они не вписываются в рамки административной и гражданско-правовой ответственности».

4. Так, по данным Судебного департамента при Верховном Суде Российской Федерации наблюдается следующая статистическая картина административных дел по ст. 14.56 и 12.57 КоАП РФ (см. табл. 1).

Увеличение количества административных дел в 2019 г. в значительной степени объясняется организационными изменениями: улучшение качества работы бюро кредитных историй, а соответственно, появление «новых» клиентов, имеющих просроченную задолженность по потребительскому кредиту, определение администратора – ФССП России, расширение перечня «банковских продуктов» с привлекательными условиями. Относительное снижение количества рассматриваемых дел в 2020 и 2021 гг. связано с общим спадом экономики и, как следствие, покупательной способности ввиду пандемии. Обращает на себя внимание то, что количество административных дел за нарушение прав физических лиц при взыскании просроченной задолженности в 2–3 раза превышает количество дел о незаконном осуществлении деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов).

Несомненно, проблема не может быть решена исключительно уголовно-правовыми средствами. Так, ещё в 2016 г. принят федеральный закон, направленный на защиту интересов физических лиц, имеющих просроченную задолженность (далее – ФЗ №230-ФЗ)<sup>8</sup>, в 2019 г. Банк России ввёл показатель долговой нагрузки, влияющий на принятие банком решения о выдаче кредита<sup>9</sup>, а действие ФЗ № 230-ФЗ перестало распространяться на просроченную за-

долженность по коммунальным платежам<sup>10</sup>, в 2020 г. установлена обязанность для кредитора в 30-дневный срок внести соответствующие сведения в Единый федеральный реестр сведений о фактах деятельности юридических лиц при передаче задолженности иному лицу; в 2021 г. определён федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере деятельности по возврату просроченной задолженности физических лиц – Федеральная служба судебных приставов России, которой, помимо отчётов, коллекторские агентства<sup>11</sup> каждые полгода представляют копии договоров обязательного страхования ответственности, информацию о чистых активах, учредителях коллекторского агентства<sup>12</sup>; внесены корректировки в ФЗ № 230-ФЗ об обязательности письменного согласия любого лица (не только должника, но и иных лиц) о добровольном взаимодействии с коллекторским агентством, уточнены требования к программному оборудованию, существенно расширены контрольные функции ФССП России. В научной литературе предлагается применять принцип ситуативности, учитывающий причины неуплаты, и, соответственно, выработки оптимальных

<sup>10</sup> О внесении изменений в статьи 155 и 162 Жилищного кодекса Российской Федерации и статью 1 Федерального закона «О защите прав и законных интересов физических лиц при осуществлении деятельности по возврату просроченной задолженности и о внесении изменений в Федеральный закон «О микрофинансовой деятельности и микрофинансовых организациях»»: Федеральный закон от 26 июля 2019 г. № 214-ФЗ [Электронный ресурс] // Официальный сайт Президента России. – Режим доступа: <http://www.kremlin.ru/acts/bank/44500> (дата обращения: 26.08.2022).

<sup>11</sup> Здесь и далее имеются в виду собственно коллекторские агентства, т. е. организации, внесённые в государственный реестр и службы собственной экономической безопасности кредитных организаций, которые де-юре коллекторскими агентствами не являются, но выполняют ту же функцию – взыскание просроченной задолженности.

<sup>12</sup> Об утверждении формы отчёта о деятельности по возврату просроченной задолженности, перечня документов и сведений, представляемых юридическим лицом, включённым в государственный реестр юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности, а также сроков и периодичности их представления: приказ Минюста России от 30 июня 2021 г. № 108 (зарегистрировано в Минюсте России 30 июня 2021 г. № 64045) // Официальный сайт Федеральной службы судебных приставов. – Режим доступа: [https://fssp.gov.ru/prikaz\\_minjusta\\_rossii\\_ot\\_30062021\\_\\_108/](https://fssp.gov.ru/prikaz_minjusta_rossii_ot_30062021__108/) (дата обращения: 22.07.2022).

<sup>8</sup> См.: О защите прав и законных интересов физических лиц...: Федеральный закон от 3 июля 2016 г. № 230-ФЗ.

<sup>9</sup> Анализ тенденций на рынке кредитования... – С. 10.

сценариев общения с должником, возможность получения ФССП России информации о статистике звонков и переговоров от операторов связи, ограничение количества звонков от «роботов-коллекторов», т. к. в настоящее время лимит звонков установлен только от живых людей, возможность доступа ФССП России к данным закрытой части кредитных историй граждан, содержащихся в бюро кредитных историй.

Подводя итог, можно сделать вывод, что в настоящее время за пределами уголовно-правовой охраны ст. 1715 УК РФ находятся правоотношения, связанные с возвратом просроченной задолженности по потребкредиту

(займу). В обоснование необходимости включения указанных правоотношений в предмет охраны рассматриваемой статьи, приведена статистическая информация Банка России по существенному росту просроченной задолженности среди населения; статистика, размещённая Судебным департаментом при Верховном Суде России, указывающая на существенное превышение количества административных дел, связанных с нарушением прав и законных интересов лиц, имеющих просроченную задолженность (ст. 14.57 КоАП РФ) относительно нарушений при незаконной выдаче потребительского кредита (займа) (ст. 14.16 КоАП РФ).

#### Список литературы

1. Боровская О. Е. Деятельность коллекторских агентств: проблемы и перспективы // Экономика и бизнес: теория и практика. – 2020. – № 3-2 (61). – С. 12–16.
2. Гомонова Н. Д. Проблемы защиты прав граждан, пострадавших от деятельности лиц, осуществляющих возврат просроченной задолженности // Вестник исполнительного производства. – 2020. – № 4. – С. 40–55.
3. Михайликов В. Л., Надежин Н. Н. Гражданско-правовой статус индивидуального предпринимателя : научно-практическое пособие. – Белгород: БелЮИ МВД России, 2008. – 120 с.
4. Надежин Н. Н. Предпринимательский риск в гражданских правоотношениях // Безопасность бизнеса. – 2019. – № 4. – С. 17–21.
5. Осипова М. А. Противоправная деятельность коллекторов в гражданском обществе как угроза общественной безопасности // Государственная власть и местное самоуправление. – 2017. – № 4. – С. 36–40.
6. Скрипченко Н. Ю. Уголовная ответственность за незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов): анализ законодательных новелл // Банковское право. – 2022. – № 1. – С. 72–77.
7. Ступина С. А. Незаконное осуществление деятельности по предоставлению потребительских кредитов (займов): вопросы квалификации // Евразийский юридический журнал. – 2021. – № 11 (162). – С. 315–316.
8. Тарасенко О. А. Предпринимательская деятельность коллекторов и перспективы её развития // Юрист. – 2014. – № 14. – С. 28–31.
9. Шуклин С. Д. Потребительский кредит: Тенденции развития и пути совершенствования в современных условиях // Синергия наук. – 2021. – № 65. – С. 118–123.
10. Махиборода М. Н., Ананьева Е. О. Правовые основы деятельности коллекторских агентств // Российская юстиция. – 2019. – № 5. – С. 13–16.

#### References

1. Borovskaya O. Ye. Deyatel'nost' kollektorskikh agentstv: problemy i perspektivy // Ekonomika i biznes: teoriya i praktika. – 2020. – № 3-2 (61). – S. 12–16.
2. Gomonova N. D. Problemy zashchity prav grazhdan, postradavshikh ot deyatel'nostilits, osushchestvlyayushchikh vozvrat prosrochennoy zadolzhennosti // Vestnik ispolnitel'nogo proizvodstva. – 2020. – № 4. – S. 40–55.
3. Mikhaylikov V. L., Nadezhin N. N. Grazhdansko-pravovoy status individual'nogo predprinimatel'ya; nauchno-prakticheskoye posobiye. – Belgorod: BelYUI MVD Rossii, 2008. – 120 s.
4. Nadezhin N. N. Predprinimatel'skiy risk v grazhdanskikh pravootnosheniyakh // Bezopasnost' biznesa. – 2019. – № 4. – S. 17–21.
5. Osipova M. A. Protivopravnaya deyatel'nost' kollektorov v grazhdanskom obshchestve kak ugroza obshchestvennoy bezopasnosti // Gosudarstvennaya vlast' i mestnoye samoupravleniye. – 2017. – № 4. – S. 36–40.
6. Skripchenko N. Yu. Ugolovnaya otvetstvennost' za nezakonnoye osushchestvleniye deyatel'nosti po predostavleniyu potrebitel'skikh kreditov (zaymov): analiz zakonodatel'nykh novell // Bankovskoye pravo. – 2022. – № 1. – S. 72–77.
7. Stupina S. A. Nezakonnoye osushchestvleniye deyatel'nosti po predostavleniyu potrebitel'skikh kreditov (zaymov): voprosy kvalifikatsii // Yevraziyskiy yuridicheskiy zhurnal. – 2021. – № 11 (162). – S. 315–316.
8. Tarasenko O. A. Predprinimatel'skaya deyatel'nost' kollektorov i perspektivy yeyo razvitiya // Yurist. – 2014. – № 14. – S. 28–31.
9. Shuklin S. D. Potrebitel'skiy kredit: Tendentsii razvitiya i puti sovershenstvovaniya v sovremennykh usloviyakh // Sinergiya nauk. – 2021. – № 65. – S. 118–123.
10. Makhboroda M. N., Anan'yeva Ye. O. Pravovyye osnovy deyatel'nosti kollektorskikh agentstv // Rossiyskaya yustitsiya. – 2019. – № 5. – S. 13–16.

Статья поступила в редакцию 05.09.2022; одобрена после рецензирования 03.10.2022; принята к публикации 14.10.2022.

The article was submitted September 5, 2022; approved after reviewing October 3, 2022; accepted for publication October 14, 2022.